

# 飛躍啟德

## 第二階段評審

### 評審委員會報告

#### 總論

在第二階段評審中，評審委員會主要根據以下準則選出優勝作品：

- 標誌性及形象
- 革新創作
- 營造原創及富個性的地方
- 與毗鄰融合和發揮協同效應
- 可持續及環保設計
- 實施的可行性
- 成本效益；以及
- 對設計要求的回應

市民也有機會在公眾參與階段就參賽作品提出意見，有關意見納入香港大學社會科學研究中心撰寫的報告內。評審委員會亦已考慮公眾的意見。

評審委員會除考慮四份入圍作品各自的優點外，還特別希望選出的優勝方案不單構思宏大、具前瞻性，能夠配合香港未來的需要，同時亦能切實可行。

在評審過程中，評審委員會同意啟德可能是本港最後一片位處水上的土地。香港高樓大廈林立，市民無需更多大型樓宇及混凝土建築，反而需要更多綠化公共空間。一個附連單車徑的綠化區，較之於僅作商業用途的土地，更能令市民的生活增添姿采。評審委員一致認為，入圍作品能否得到最高發展回報，並非最重要的考慮因素。相反，委員希望優勝作品能夠創造一個具吸引力、綠化及低碳的新天地，並與起動九龍東的各項措施產生協同效應。

## 作品 A

評審委員會認為，作品甚具話題性，並展現獨特的面貌和無限創意，深受年輕人喜愛。讓評審委員會印象最深刻的是，作品採用了創新的意念，包括使用水上浮筒組件，把都市結構延伸至水道，以塑造一個靈活多變且活力充沛的地方，富有本地文化傳統色彩。另外，海灘及小型浮動裝置等設計特色，亦極具吸引力。

不過，評審委員會留意到，這個方案過於側重水體，沒有處理「飛躍啟德」的其他部分和水陸相接的環境。基於《保護海港條例》及水質的考慮，如不改變這個主要概念，方案不太能夠落實發展。

## 作品 B

評審委員會認為這個作品設計務實，當中包括大型梯田式低矮建築，不單相當獨特，而且亦無任何高聳的建築，能在土地上營造各類空間。此外，水體上亦會建立吊橋網絡，可在有需要時開啟。評審委員會認為梯田式建築及地面設施能提供一個好去處，供市民享用。不過，置身建築物之中會令人有一種密封的感覺，而水體活動亦相對較為靜態。

評審委員會認為這個作品稍欠創意，亦不太獨特，設計可套用於香港任何一個地方，不能如評審委員會所想進一步提升該區的吸引力和活力。

## 作品 C

評審委員會讚揚這個方案饒富創意、具吸引力，並宣揚綠化及可持續發展概念，向市民傳達清楚的信息。作品尤其出色的地方，在於利用自然生態優化沿岸位置。評審委員會認為，只有這份作品考慮到以潮水沖洗方式保持水質清潔，或許能令原本看似了無生氣的水體變得朝氣蓬勃。

作品成功創造一個構思宏大的獨特空間。在所有參賽作品中，這個作品最能凸顯「飛躍啟德」的標誌性，營造成富個性的地方，並與毗鄰地區發揮協同效應。

作品通過建造新水道和蜿蜒曲折的海岸線，並讓這些場地與區內用地完美結合，作健康、文化、教育及商業用途，把健康城市概念發揮得淋漓盡致。評審委員會認為，雖然西九龍是文化區，但這個方案的海岸線設計巧妙，使啟德有很大潛力發展為水上活動中心。因此，九龍東和九龍西將會為香港市民提供兩種截然不同的生活模式。

評審委員會又認為，作品如要進一步發展，尚有改善之處，包括建立水體專供水上活動之用、改善建築設計，以及建立可踏單車的場地。另外也要加強擬議建築物與綠化空間的融合。

## 作品 D

評審委員會十分欣賞設計概念簡潔清晰，而「玻璃屋頂」更是方案的精髓所在，與郵輪碼頭的外形互相呼應。方案以縱向分層方式劃分各類土地用途及城市空間，以提供多用途公共空間作動態及室內活動。評審委員會亦很高興看到方案提出多項嶄新環保概念，例如雨水集蓄、洗盥污水回用和瀘水處理。

作品以建築物為重點，而評審委員會希望作品能令該區更顯活力，特別是加強水陸互動。與優勝作品比較，這個方案流於商業化，在原創性及個性方面略有不足。

- 評審報告完 -

2014 年 11 月 9 日