第二階段公眾參與報告

呈交至

發展局
起動九龍東辦事處

『「飛躍啟德」城市規劃設計概念國際比賽』
公眾參與活動

香港大學社會科學研究中心

2014 年 9 月

目錄

		頁數
第一章	引言	3
	1.1 背景	3
	1.1.1 比賽安排	3
	1.1.1.1 概述	3
	1.1.2 比賽範圍及初步規劃設計要求	4
	1.1.2.1 啟德跑道末端	4
	1.1.2.2 觀塘碼頭行動區	4
	1.1.2.3 啟德跑道末端及觀塘海濱之間的水體	4
	1.1.3 比賽目的	4
	1.2 研究團隊	5
	1.3 第一階段公眾參與活動	5
	1.4 第二階段公眾參與活動	7
	1.5 第二階段公眾參與活動用作收集回應的途徑	9
	1.6 第二階段所收集的回應之分析	9
	1.7 報告的目的	10
第二章	在第二階段中的回應問卷之量化分析	11
	2.1 回應問卷的設計	11
	2.2 回應問卷的數量	12
	2.3 統計分析	13
	2.4 回應問卷的結果	14
	2.4.1 入圍作品的評價	14
	2.4.1.1 整體	14
	2.4.1.2 個性	20
	2.4.1.3 創意	22
	2.4.1.4 與毗鄰發揮協同效應	23
	2.4.1.5 可持續性	25
	2.4.2 對各入圍作品的重點設計概念的喜好	27
	2.4.2.1 入圍作品 A	27
	2.4.2.2 入圍作品 B	28
	2.4.2.3 入圍作品 C	29
	2.4.2.4 入圍作品 D	30
	2.4.3 背景資料	31
	2.4.3.1 性別	31
	2.4.3.2 年齡	32
	2.4.3.3 教育程度	32
	2.4.3.4 香港居住地區	33
	2.4.3.5 居住在香港以外地區	35
	2.4.3.6 回應者是否已細閱過所有入圍作品	36

第三章 質化意見分析結果 37
3.1 引言 37
3.2 回應途徑 38
3.3 關於評審應考慮之事項的意見 38
3.4 關於個別作品的意見 43
3.5 關於個別入圍作品重點設計概念的意見 52
3.6 關於地方營造或「飛躍啟德」應有建設的意見 54
3.7 關於其他事宜的意見 54

第四章 總結 59
4.1 量化分析結果 59
4.1.1 入圍作品 A 59
4.1.2 入圍作品 B 59
4.1.3 入圍作品 C 59
4.1.4 入圍作品 D 59
4.2 質化分析結果 60
4.2.1 評審準則 60
4.2.2 技術層面及設計考量 60
4.2.3 特定區域 61
4.2.4 其他意見 61
4.2.5 入圍作品的優缺點 62
4.2.6 公眾參與活動 66
4.2.7 比賽 66
4.2.8 整體意見 67

附件甲 回應問卷 68
附件乙 公眾意見基礎分析框架 70

第一章　　引言

1.1　背景

行政長官於二零一三年的施政報告中建議，於啟德發展區前機場跑道末端建立城中樂園──「飛躍啟德」。該地區具有極大潛力發展成為一個有吸引力的世界級景點，供社區人士與遊客享用。

基於已批核的啟德分區計劃大綱圖，此概念國際比賽（比賽）徵集有創意及卓越的設計和構思以優化「飛躍啟德」的潛力，讓「飛躍啟德」發展成為世界級的旅遊與娛樂樞紐，與「起動九龍東」的政策措施雙管齊下，促進九龍東的轉型、推動香港的長遠經濟發展。

發展局起動九龍東辦事處(辦事處)於二零一三年十一月舉辦「飛躍啟德」城市規劃設計概念國際比賽，截至二零一四年二月共收到八十份參賽作品。「飛躍啟德」技術評審委員會在三月完成評審，並將報告提交由發展局局長陳茂波擔任主席評判的評審委員會參考。評審委員會於四月進行首輪評審，最終選出了四份入圍作品進入第二階段比賽。而這四份入圍作品的規劃設計概念被進一步發展及深化。入圍作品於二零一四年六月五日至二零一四年八月五日期間在巡迴展覽中展出，並同時收集公眾對入圍作品概念的意見。與此同時，辦事處亦舉辦「『你』想地方」的短片比賽。

1.1.1　比賽安排

1.1.1.1　概述

「飛躍啟德」由啟德跑道末端、觀塘碼頭行動區及觀塘海濱和啟德跑道之間的水體組成，總面積約合共90公頃。根據擬議的土地用途及啟德分區計劃大綱圖的整體發展考量下，參賽者可將比賽區域轉化成一個與眾不同的景點，充滿活力的城市空間，讓本地人士能樂在其中，同時能吸引遊客。

1.1.2 比賽範圍及初步規劃設計要求

1.1.2.1 啟德跑道末端

啟德跑道末端地理位置優越，處於維多利亞港東部位置，能飽覽維港全景，毗鄰啟德郵輪碼頭及觀塘避風塘。此區域有潛力發展成為一個先進、首創並擁有獨特主題的景點。參賽作品應提出切合該主題的設施，建立「飛躍啟德」的品牌，讓遊客透過全方位的探索、購物、娛樂體驗這地方的獨特之處。在形式上，設施的設計不限於建築物本身，還可延伸至跑道末端上的範圍，包括海濱並延伸至水體，使整個區域能夠容納不同類型的展覽與活動，以及能令人興奮的地方營造的體驗。參賽者需以啟德分區計劃大綱圖作為設計及規劃基礎。

1.1.2.2 觀塘碼頭行動區

在起動九龍東的概念總綱計劃中，觀塘碼頭行動區被視為一極具發展潛力的區域，有助促進九龍東轉型成為香港另一核心商業區。擬議的綜合用途包含寫字樓、藝術家工作坊及其工作間、零售商店、餐廳、戶外表演場地及海濱長廊。其中為藝術家及創意產業提供的創作和表演空間尤其重要：不但能幫助九龍東成為有特色、格調的商業區，也能促進社區的多元性、持續發展，並讓九龍東成為一充滿活力而又獨特的社區。

參賽者一方面需建議適合水體的水上活動以更好使用碼頭，同時亦需要考慮如何維持有關服務及運作。

1.1.2.3 啟德跑道末端及觀塘海濱之間的水體

社區不同人士及專業團體皆同意一個充滿活力的海濱是「起動九龍東」發展的關鍵。把觀塘避風塘納入比賽範圍的用意在於透過參賽者所建議的水上活動，以充分利用水體，同時繼續保留其避風塘的功能。

1.1.3 比賽目的

是次比賽的目的如下：

- ✓ 具原創性及高辨識度的設計主題，同時能展現香港的創意與活力；
- ✓ 創建一個方便暢達及活力充沛的城市空間，這不僅鼓勵香港市民能感受到這是屬於自己的空間，同時又能吸引旅客；

- ✓ 充分發揮啟德地區的整體設計及發展原則及理念，並同時能帶動其鄰近地區的設施與地域的發展；
- ✓ 加強海濱設施及前跑道及觀塘海濱水體之間的聯繫；
- ✓ 擴大啟德跑道末端及觀塘海濱之間水體的用途，以及
- ✓ 提供一個綠色及低碳的環境。

為了凝聚社會大眾對比賽的支持及為設計要求、入圍準則達到共識，起動九龍東辦事處會分兩階段舉行公眾參與活動：

- ➢ 第一階段公眾參與（二零一三年六月二十日至二零一三年八月十九日）：收集公眾對比賽要求的意向；與
- ➢ 第二階段公眾參與（二零一四年六月五日至二零一四年八月五日）：收集公眾對評審委員在達標作品中選出的入圍作品之意見。

於二零一三年七月，發展局起動九龍東辦事處委託了香港大學社會科學研究中心（研究中心）組織及進行『「飛躍啟德」城市規劃設計概念』兩個階段的公眾參與活動。

1.2 研究團隊

研究團隊是由白景崇教授帶領及曹小慧女士協助。吳劍峰先生、盧方中先生、葉德基先生、陳家榮先生、李曉菱小姐、呂綺雯小姐、陳敬豪先生、羅鎮宇先生、林大超先生、馮子殷小姐及李雪恩小姐負責數據處理及分析，以及研究中心的所有職員提供物流支援工作。

1.3 第一階段公眾參與活動

為期兩個月的第一階段公眾參與活動於二零一三年六月二十日至二零一三年八月十九日期間進行。為了促進公眾討論，是次活動向公眾介紹有關比賽背景、比賽目標的簡介、比賽範圍與設計要求等資料。為了收集來自社會不同階層人士的意見，此階段進行了以下一系列的公眾參與活動以收集意見：

- ➢ 與諮詢機構舉行簡介會，包括區議會、土地及建設諮詢委員會、海濱事務委員會及經濟發展委員會轄下會展及旅遊業工作小組；
- ➢ 與持份者舉行簡介會，如本地及海外專業團體;
- ➢ 與傳媒進行簡介會;

- 開設「飛躍啟德」網站，為方便市民容易獲得有關公眾參與活動的宣傳和諮詢資料，以及詳情；
- 透過民政事務處舉辦的公共事務論壇，收集對相關諮詢感興趣的持份者的意見；
- 公眾透過電郵或郵遞提交的書面意見；
- 舉辦公眾諮詢會議，邀請所有對此感興趣的社會各界之市民。

這些公眾參與活動可歸納為以下三類：

(i) 諮詢委員會：
- 於 2013 年 6 月 27 日，與九龍城區議會轄下房屋及基礎建設委員會進行簡介會；
- 於 2013 年 7 月 2 日，與黃大仙區議會進行簡介會；
- 於 2013 年 7 月 9 日，與觀塘區議會進行簡介會；
- 於 2013 年 8 月 15 日，與海濱事務委員會進行簡介會；
- 於 2013 年 9 月 13 日，與經濟發展委員會轄下會展及旅遊業工作小組進行簡介會；以及
- 於 2013 年 8 月 6 日，與土地及建設諮詢委員會進行簡介會。

(ii) 專業團體：
- 於 2013 年 6 月 19 日，與本地專業團體進行簡介會，並有 6 個團體參與；以及
- 於 2013 年 7 月 8 日，與海外專業團體進行簡介會，並有 4 個團體參與。

(iii) 公眾：
- 於 2013 年 6 月 20 日，與傳媒進行簡介會，並有 23 個傳媒機構參與；
- 於 2013 年 7 月 27 日舉行公眾諮詢會議，並有 47 名市民參與；
- 從民政事務處舉辦的公共事務論壇收集了 5 個意見；以及
- 在公眾參與活動期間，共收集了 15 份的書面意見。

1.4 第二階段公眾參與活動

為期兩個月的第二階段公眾參與活動於二零一四年六月五日至二零一四年八月五日期間進行。為了促進公眾參與討論，是次活動向公眾介紹有關比賽背景及四份入圍作品的資料，以作參考。四份入圍作品被標記為作品A至D，以及四個參賽隊伍須提交兩套展板，並把作品圖片縮印在九塊展板中，當中三塊展板展示第一階段的圖片及六塊展板展示第二階段的圖片 。而展板是A3尺寸的發泡膠板(約5毫米厚)，這些展板是為意見調查而設。另外，這些參賽隊伍還提供有字幕 (英文及中文)[1]的影片(長度不超過3分鐘)，以總結入圍作品的理念和設計概念，讓公眾細閱觀賞。所有作品相關的資料都不應透露參賽隊伍的身份。各參賽隊伍的入圍作品被安裝在展板上，並在巡迴展覽中展出，而影片則在巡迴展覽和學校中隨機播放。

學校方面，研究中心於二零一四年三月期間，發出邀請函至全港中學，並提及是次活動獲得教育局支持，有22間中學回覆原則上同意參與是次活動。最終，在16間中學進行了簡介會。在到訪學校前，研究中心提供了一份以被動形式的父母/監護人同意書予每位學生，以確保家長並不反對他們的子女參與是次的活動。在進行簡介會時，研究中心提供了一份包括四份參賽作品的設計藍圖予給每位學生，並以A4彩色雙面印刷，作為學生參考之用。另外，研究中心的職員會用15分鐘向學生簡介，包括用2分鐘簡介是次公眾參與過程，以及播放各參賽作品的影片(每個作品的影片為3分鐘)。隨後，給予所有學生10分鐘時間完成回應問卷或邀請他們在家中透過網上完成問卷。

至於巡迴展覽方面，四份參賽作品的設計藍圖均以展板形式展出，所展出的展板尺寸分別為 A1 或 A3，而選用那類尺寸的展板需視乎展覽場地空間的限制而定。對於室內展覽場地，每個參賽作品均有 3 分鐘影片簡介，並以 42 英吋的電視屏幕顯示。途徑人士會被邀請入內觀看相關展板，並同時派發是次公眾參與活動的小冊子給他們。在他們參觀過後，他們會被邀請自行填寫問卷，並把已完成的問卷投入設置在展覽場地內的收集箱中。

[1] 入圍作品 A 只提供了粵語版本，而入圍作品 B、C 及 D 提供了粵語及英語版本。

為了是次公眾參與活動，設計了一份雙語的回應問卷，以便在巡迴展覽中收集意見。為使該問卷能更廣泛地使用，是次公眾參與活動同時設有網上問卷，並上載於比賽網站內(http://www.kaitakfantasy.hk)。為了收集來自社會不同階層人士的意見，是次活動向不同團體發出邀請，包括透過教育局邀請中學參與、諮詢機構、區議會和專業團體。我們進行了一系列的公眾參與活動。

(一)與諮詢機構進行簡介會，包括經濟發展委員會、啟德海濱發展專責小組和水域與陸地連接專責小組。

(二)與持份者進行簡介會，如來自規劃署的訪客或香港工程師學會的年輕成員。

(三)與中學生進行簡介會(即中四至中六的學生):

i. 於 2014 年 6 月 17 日，在東區的嶺南中學;
ii. 於 2014 年 6 月 19 日，在九龍城區的香港兆基創意書院;
iii. 於 2014 年 6 月 23 日，在南區的嘉諾撒聖心書院;
iv. 於 2014 年 6 月 24 日，在九龍城區的民生書院;
v. 於 2014 年 6 月 25 日和 2014 年 6 月 27 日，在中西區的聖保羅書院;
vi. 於 2014 年 6 月 26 日，在元朗區的元朗商會中學;
vii. 於 2014 年 6 月 30 日，在大埔區的聖公會莫壽增會督中學;
viii. 於 2014 年 7 月 2 日，在葵青區的皇仁舊生會中學;
ix. 於 2014 年 7 月 2 日，在灣仔區的皇仁書院;
x. 於 2014 年 7 月 3 日，在九龍城區的聖公會聖三一堂中學;
xi. 於 2014 年 7 月 3 日，在中西區的英皇書院;
xii. 於 2014 年 7 月 7 日，在九龍城區的何明華會督銀禧中學;
xiii. 於 2014 年 7 月 7 日，在元朗區的元朗公立中學校友會鄧兆棠中學;
xiv. 於 2014 年 7 月 8 日，在油尖旺區的真光女書院;
xv. 於 2014 年 7 月 8 日，在觀塘區的聖公會梁季彝中學;
xvi. 於 2014 年 7 月 9 日，在深水埗區的英華書院;

(四)除了是次活動的專頁外，更在 Facebook 開設了專頁，以便公眾能更容易獲取相關的宣傳和諮詢資料，以及公眾參與活動的詳情；

(五)於活動專頁內的網上問卷;

(六)就四份參賽作品所舉辦的巡迴展覽：

i. 於 2014 年 6 月 5 日至 2014 年 8 月 5 日期間，在觀塘的起動九龍東辦事處;
ii. 於 2014 年 6 月 5 日至 2014 年 8 月 5 日期間，在中環的展城館;
iii. 於 2014 年 6 月 16 日至 2014 年 6 月 19 日期間，在九龍灣的 Megabox;
iv. 於 2014 年 6 月 20 日至 2014 年 6 月 23 日期間，在紅磡東鐵站;
v. 於 2014 年 7 月 4 日至 2014 年 7 月 7 日期間，在尖沙咀天星碼頭;
vi. 於 2014 年 7 月 9 日至 2014 年 7 月 14 日期間，在香港國際機場;
vii. 於 2014 年 7 月 18 日至 2014 年 7 月 31 日期間，在長沙灣政府合署;

viii. 於 2014 年 7 月 17 日至 2014 年 7 月 20 日期間，在銅鑼灣維多利亞公園；以及

ix. 於 2014 年 8 月 1 日至 2014 年 8 月 5 日期間，在上環的元創方。

(七)由民政事務處管理的公共事務論壇，向感興趣的持份者收集意見；以及

(八)透過電郵或郵遞提交的書面意見。

1.5 第二階段公眾參與活動用作收集回應的途徑

透過上述的公眾參與活動收集意見與回應，按以下六個途徑歸類：

- 青少年問卷(AO)：1,625 份問卷
- 成年人問卷(AD)：2,469 份問卷
- 書面意見書(WS) ：16 份意見書
- 活動(EV) : 3 份活動摘要
- 印刷媒體及網上新聞(MW)： 20 份印刷媒體的新聞報導；29 份網上的新聞報導
- 網上論壇及社交媒體 (OS)：1 則來自香港高登討論區的帖題；1 則來自「香港規劃情報」(Hong Kong Urban Planning News) Facebook 專頁的帖題

1.6 第二階段所收集的回應之分析

從回應問卷所收集的意見(開放式意見除外)以量化方法處理及分析，分析結果載列於本報告的第二章，而回應問卷則載列於附件甲。其他的意見會以質化方法分析，這部份的分析結果載列於第三章，而意見分析框架則載列於附件乙。

所有從回應問卷收集的意見(即封閉式問題)以列表形式顯示，並採用 SPSS 20.0 軟件進行統計分析，不同的回應選項會百分比顯示，如有需要的話，會以累積百分比顯示。主要的問題與人口統計資料會以交叉分組列表顯示。

除了封閉式問題外，其他從回應問卷收集到的意見會根據**附件乙**的意見分析框架，以 NVivo 軟件作質化分析，而這個意見分析框架是由研究中心與辦事處磋商，並經由籌委會批核後制定出來，以反映公眾對四份入圍作品的意見，及至擴展至包括所有在社會參與過程中經質化資料所提出的其他議題。

收集意見的方法

隨機甄選公眾參與的調查，通常被認為是特別有價值的，因為它們所收集的意見具有代表性，並經常被看作是評估民意的最好方式。然而，那些調查已假設回應者對相關議題已有一定了解，但並非適合所有情況，如議題相對複雜或沒有被傳媒廣泛報導。而電話調查則無法在視覺上提供輔助，就如是次調查，這一點非常重要，因為四份入圍作品都包含視覺成份。另外，網上問卷調查的回應率通常都非常低，而以面談形式訪問則相對昂貴。就上述的原因，是次調查沒有使用隨機抽樣調查，因為是次調查需要視覺輔助，電話調查亦不適合，同時亦排除費用昂貴的面談訪問，而採用網上調查對增加回應問卷的代表性有少許幫助。

這次使用的問卷是收集有關這個公眾參與活動意見的主要機制。如持份者參與度高，使用公眾回應問卷來收集他們的意見是較有效的。研究中心亦就問卷的問題進行過測試，以確保問題清晰，所問的問題與議題直接相關，而且能預期目標對象提出有根據的意見。在展覽場地中，派發紙張問卷較方便。然而，為了環保，我們鼓勵公眾透過「飛躍啟德」的網站填寫網上問卷。問卷中的封閉式問題能讓眾多回應者的意見以同一標準作比較。而開放式問題則能讓公眾自由地表達他們的意見。

在收集公眾意見的過程中，維持公眾的信任是非常重要的，但有些人士會希望增加意見的影響力而多次提交意見。當發現有一些顯然是有問題的回應時，例如收到一些完全相同的意見書並來自同一 IP 網址 (即來自同一台電腦或同一組電腦)，我們會公開地把這些意見記錄後，再將這類意見刪除。

1.7 報告的目的

本報告旨在總結在第二階段公眾參與活動中收集到的所有意見。

第二章　　在第二階段中的回應問卷之量化分析

2.1　回應問卷的設計

在參考了起動九龍東辦事處提供有關比賽的目的及背境資料後，香港大學社會科學研究中心負責設計雙語回應問卷。在得到籌委會同意後，此雙語回應問卷在社區中廣泛分發。問卷在設計上務求簡單易明，令有中學教育程度的人士也能理解。在巡迴展覽場館裡，問卷是以自行填寫方式收集，而公眾可即場提交問卷。此外，是次公眾參與活動亦提供了網上問卷，以便公眾能廣泛使用。

回應問卷主要由兩部分組成。其中一個部分是詢問公眾對每個入圍作品在以下四個層面的支持度：

(1) 個性 (給予「飛躍啟德」一個獨特的個性和地方特色)；
(2) 創意 (採納具創意及創新的城市規劃設計)；
(3) 與毗鄰發揮協同效應 (能與鄰近地區的用途融合，並與九龍東的轉型發揮協同效應)；及
(4) 可持續性 (採用環保和「綠色」可持續發展概念進行設計)。

下一部分則詢問公眾從每個入圍作品的三個重點設計概念中選取他們喜愛的概念，而每個入圍作品的重點設計概念如下：

(1) 入圍作品 A:
　A1 - 新舊共交織
　A2 - 靈活易佈局
　A3 - 環保效益高
(2) 入圍作品 B:
　B1 - 生態梯田
　B2 - 大自然連接
　B3 - 方程式進化
(3) 入圍作品 C:
　C1 - 多元化企業
　C2 - 自然生態
　C3 - 健康城市
(4) 入圍作品 D:
　D1 - 靈活的空間
　D2 - 多元文化

D3 - 環保設計

此外，問卷亦會詢問公眾選取喜愛的原因，以及任何與這些概念相關的意見。

就每個入圍作品的技術層面 (即規劃、城市設計、建築、工程、園景建築與測量等)，問卷亦會詢問公眾有那些地方值得評審委員考慮。

至於其他回應，問卷亦有問及公眾對這個比賽及回應問卷的建議和意見。

最後，問卷會問及填寫問卷人士的背景資料，包括他們的性別、年齡、教育程度及香港居住地區，以作為對人口資料分析之用。

2.2 回應問卷的數量

截至二零一四年八月五日，共收集並處理了 4,094 份有填寫的回應問卷，當中包括了3,306份以紙張填寫的回應問卷 (有1,874份自填問卷是來自巡迴展覽場館，以及有 1,432 份自填問卷是來自中學) 及 788 份在網上提交的回應問卷，而其中一份網上問卷是重複的 (即從同一 IP 位址收集到資料完全相同的問卷，而這些問卷是在同一分鐘內收到)。

2.3 統計分析

值得注意的是，所收集的回應問卷並不屬於任何人口的隨機樣本，所以假設為隨機樣本的統計測試在是次分析中並不適合。

在以下部份，回應問卷的分析結果是根據回應者所提供的年齡組別顯示，分為成年回應者 (18 歲或以上) 及青少年回應者 (18 歲以下)，而他們對入圍作品的意見會有所不同。在這裡並非要判斷青少年的意見不及成年人士，或許青少年所提出的意見略欠成熟，但他們可以說是香港未來的棟樑，而他們的意見亦有一定的參考價值。

在通常的情況下，對入圍作品的支持度是根據回應者給予「優良」的百分比之排序來匯報，但並非所有情況都是根據這一種排序方式，例如根據「優良」及「良好」的百分比總和來排序匯報。如排序的方式不同，我們會在內文中註明。

如不同入圍作品的排序於不同人口資料組別之間出現差異時，我們會提供人口資料的分項數據作整體評估之用。

由於四捨五入的緣故，數據百分比的總和未必等於總數或 100%。

2.4 回應問卷的結果

2.4.1 入圍作品的評價

2.4.1.1 整體

圖 2.1a 成年人士對每個入圍作品的整體支持度

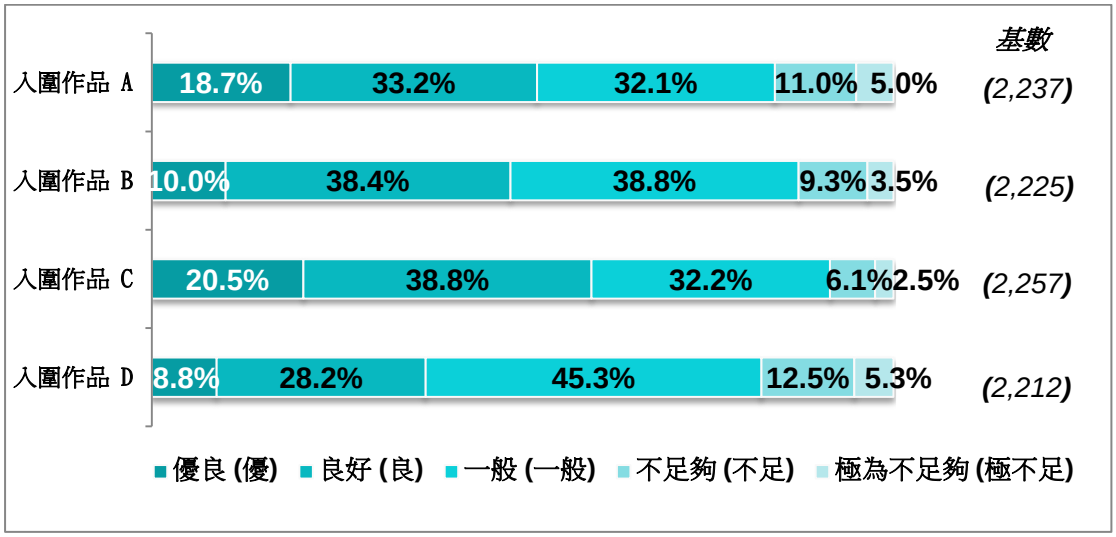
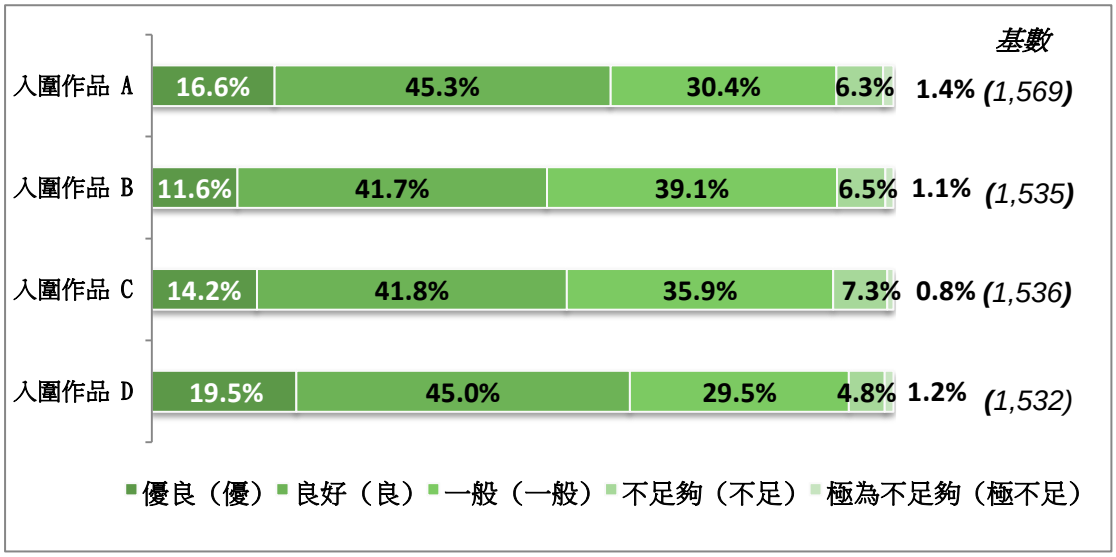


圖 2.1b 青少年對每個入圍作品的整體支持度



從圖 2.1a 及圖 2.1b 可見，成年人士及青少年在整體上對四個入圍作品有不同的評價。在成年人士方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (20.5% 評為優良；59.3% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (18.7% 評為優良；51.9% 評為良好或優良)、入圍作品 B (10.0% 評為優良；48.4% 評為良好或優良) 及入圍作品 D (8.8% 評

為優良；36.9% 評為良好或優良)。至於青少年方面，入圍作品 D 有最高的支持度 (19.5% 評為優良；64.5% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (16.6% 評為優良；61.9% 評為良好或優良)、入圍作品 C (14.2% 評為優良；56.0% 評為良好或優良) 及入圍作品 B (11.6% 評為優良；53.3% 評為良好或優良)。

圖 2.1c 18-49 歲的成年人士對每個入圍作品的整體支持度

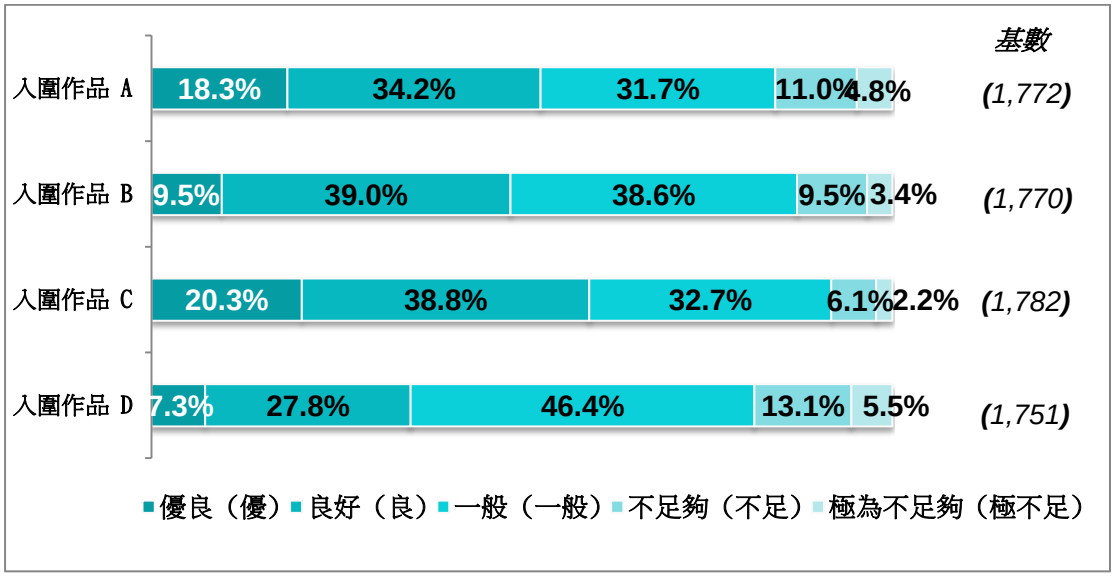
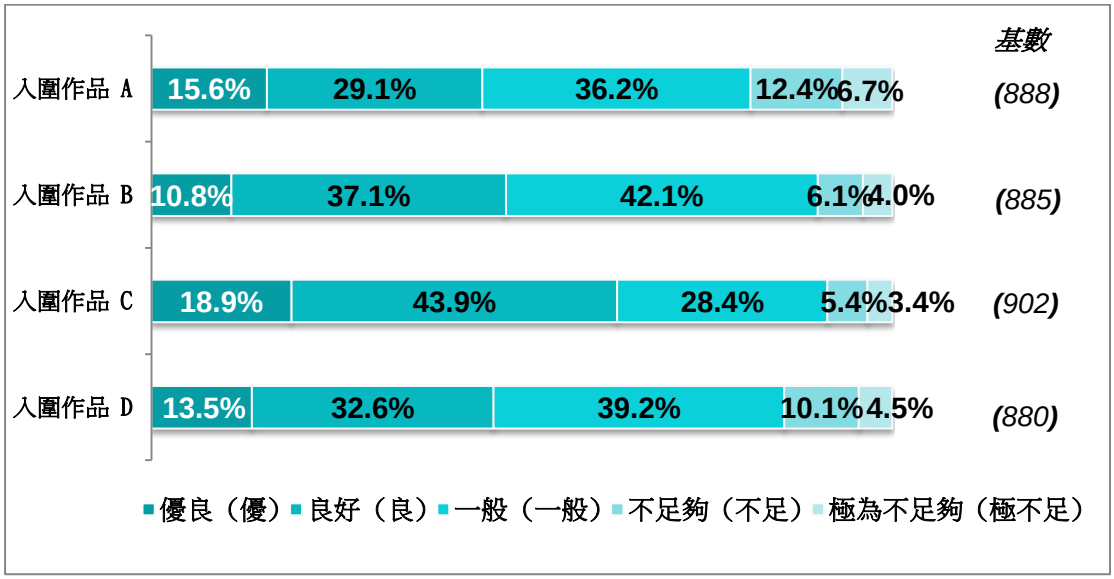


圖 2.1d 50 歲或以上的成年人士對每個入圍作品的整體支持度



從圖 2.1c 及圖 2.1d 可見，年輕與年長的成年人士在整體上對四個入圍作品的評價只有輕微分別。在年輕的成年人士方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (20.3% 評為優良；59.1% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (18.3% 評為優良；52.5% 評為良好或優良)、入圍作品 B (9.5% 評為優良；48.5% 評為良好或優良) 及入圍作品 D (7.3% 評為優良；35.1% 評為良好或優良)。至於年長的成年人士方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (18.9% 評為優良；62.8% 評為良好或優良)，其次

是入圍作品 A (15.6% 評為優良;44.7% 評為良好或優良)、入圍作品 D (13.5% 評為優良；46.1% 評為良好或優良) 及入圍作品 B (10.8% 評為優良；47.9% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 C、B、D 及 A)。

圖 2.1e 擁有中學教育程度或以下的成年人士對每個入圍作品的整體支持度

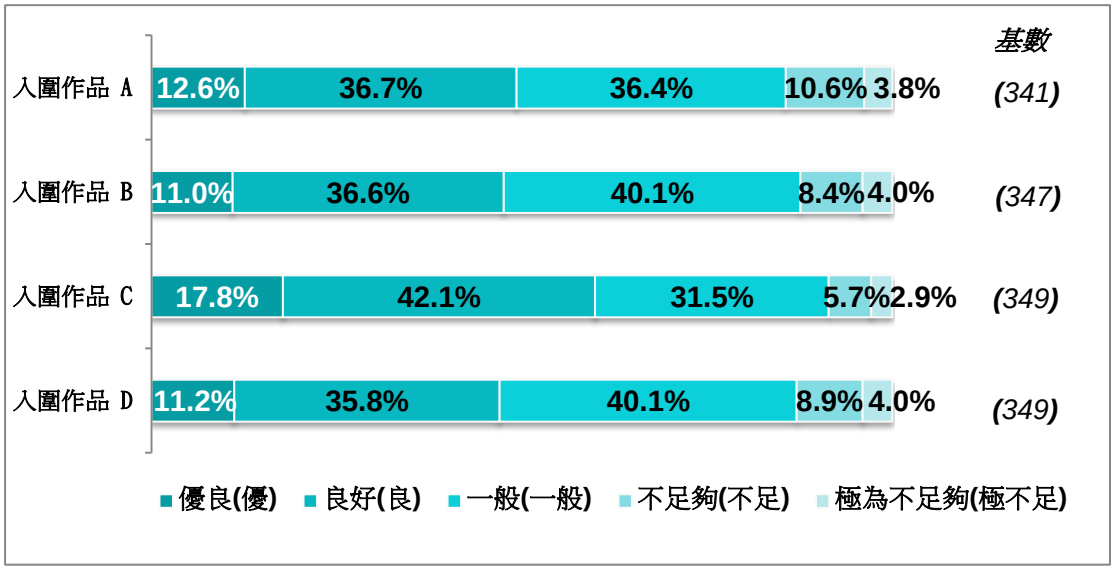
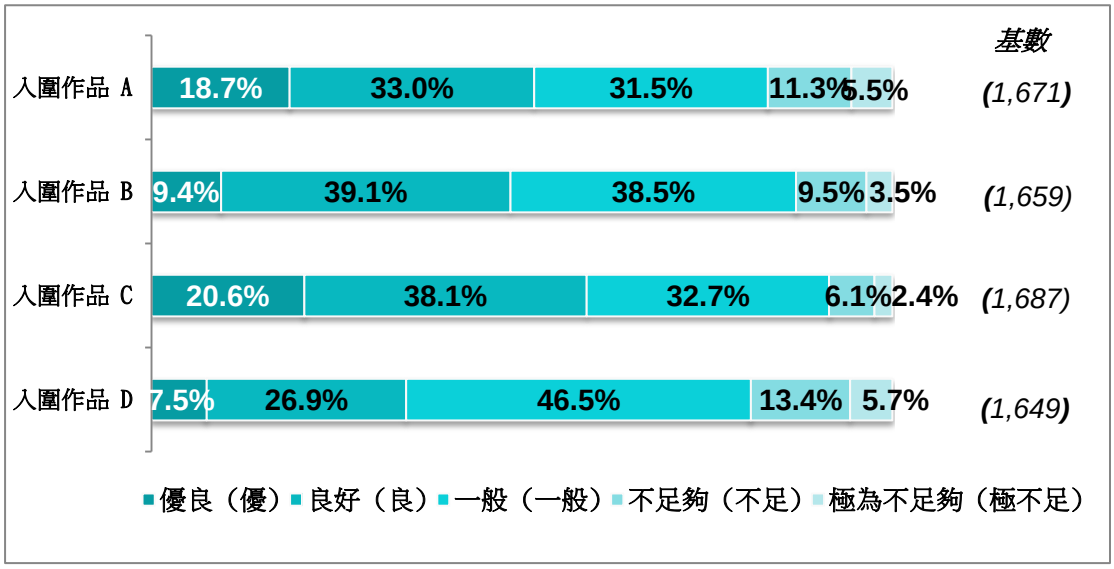


圖 2.1f 擁有高等教育程度或以上的成年人士對每個入圍作品的整體支持度



從圖 2.1e 及圖 2.1f 可見，不同教育程度的成年人士在整體上對四個入圍作品的評價只有輕微分別。在擁有中學教育程度或以下的成年人士方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (17.8% 評為優良；59.9% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (12.6% 評為優良；49.3% 評為良好或優良)、入圍作品 D (11.2% 評為優良；47.0% 評為良好或優良) 及入圍作品 B (11.0% 評為優良；47.6% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 C、A、B 及 D)。至於擁有

高等教育程度或以上的成年人士方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (20.6% 評為優良；58.7% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (18.7% 評為優良；51.7% 評為良好或優良)、入圍作品 B (9.4% 評為優良；48.5% 評為良好或優良) 及入圍作品 D (7.5% 評為優良；34.4% 評為良好或優良)。

圖 2.1g 男性青少年對每個入圍作品的整體支持度

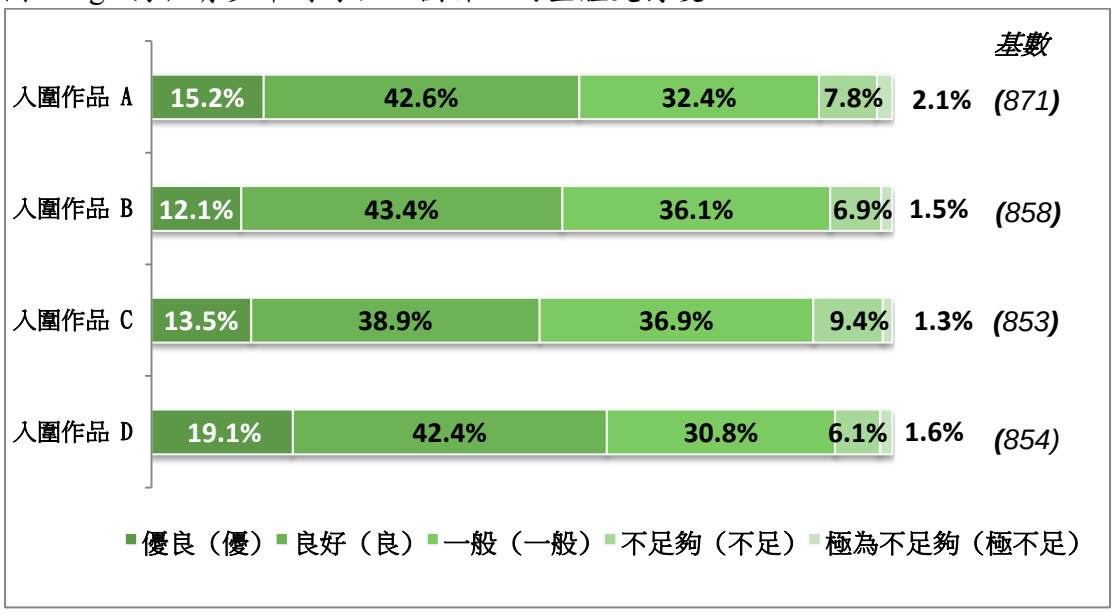
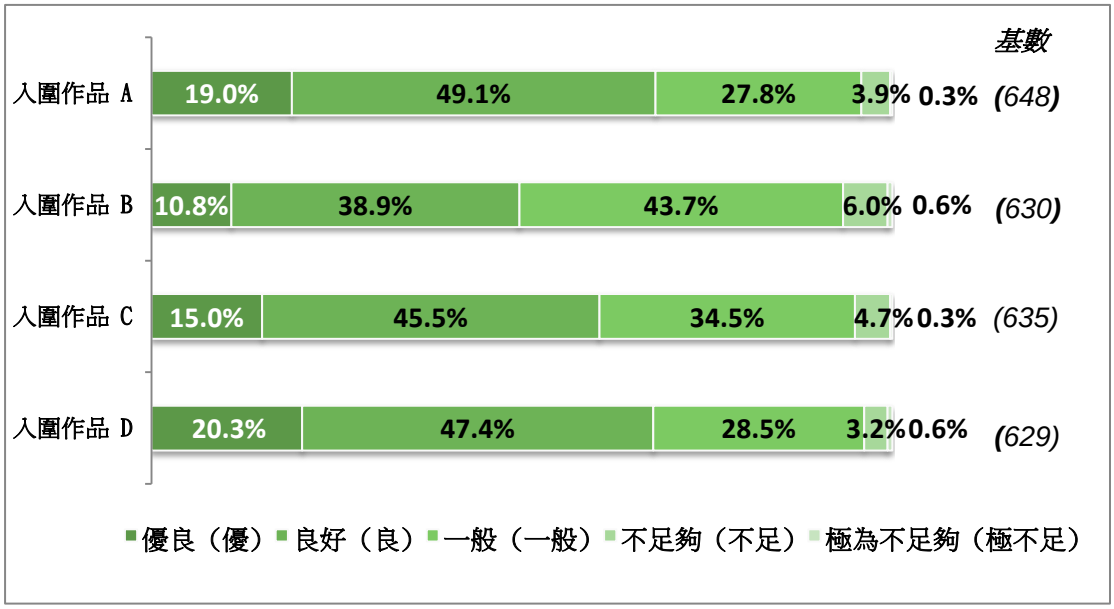


圖 2.1h 女性青少年對每個入圍作品的整體支持度



從圖 2.1g 及圖 2.1h 可見，男性與女性的青少年在整體上對四個入圍作品的評價只有輕微分別。在男性青少年方面，入圍作品 D 有最高的支持度 (19.1% 評為優良；61.5% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (15.2% 評為優良；57.8% 評為良好或優良)、入圍作品 C (13.5% 評為優良；52.4% 評為良好或優良) 及入圍作品 B (12.1% 評為優良；55.5% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 D、A、B 及 C)。至於女性青少年方面，入圍作品 D 有最高的支持度 (20.3% 評為優良；67.7% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (19.0% 評為優良；68.1% 評為良好或優良)、入圍作品 C (15.0% 評為優良；60.5% 評為

良好或優良) 及入圍作品 B (10.8% 評為優良；49.7% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 A、D、C 及 B)。

2.4.1.2 個性

圖 2.2a 成年人士對每個入圍作品在個性上的支持度

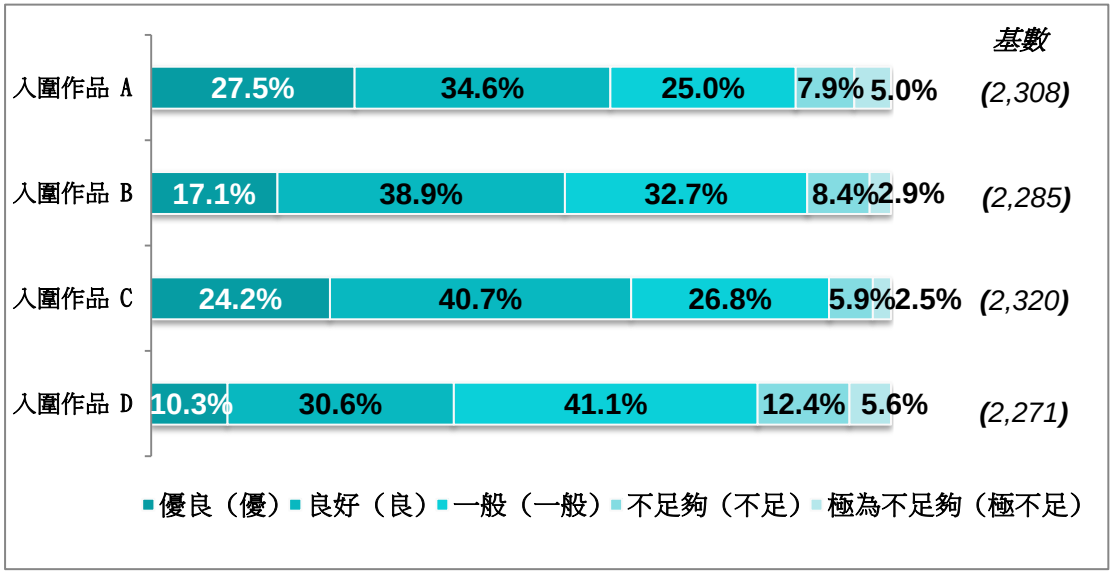
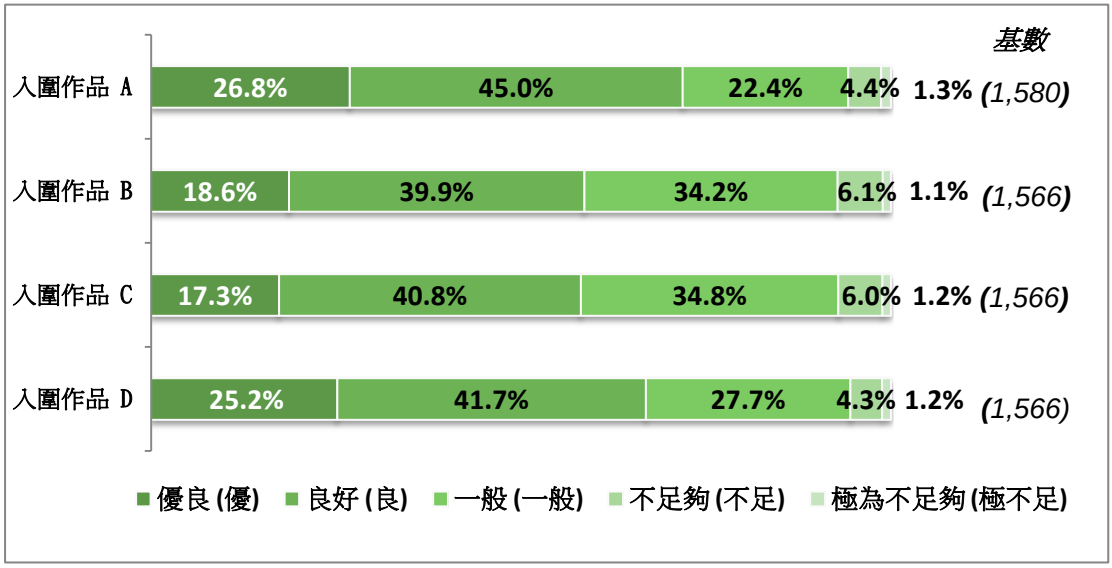


圖 2.2b 青少年對每個入圍作品在個性上的支持度



從圖 2.2a 及圖 2.2b 可見，成年人士及青少年對四個入圍作品在個性上有不同的評價。在成年人士方面，入圍作品 A 有最高的支持度 (27.5% 評為優良；62.1% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 C (24.2% 評為優良；64.9% 評為良好或優良)、入圍作品 B (17.1% 評為優良；55.9% 評為良好或優良) 及入圍作品 D (10.3% 評為優良；40.9% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 C、A、B 及 D)。至於青少年方面，入圍作品 A 有最高的支持度 (26.8% 評為優良；71.8% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 D (25.2% 評為優良；66.9% 評

為良好或優良)、入圍作品 B (18.6% 評為優良；58.6% 評為良好或優良) 及入圍作品 C (17.3% 評為優良；58.1% 評為良好或優良)。

2.4.1.3 創意

圖 2.3a 成年人士對每個入圍作品在創意上的支持度

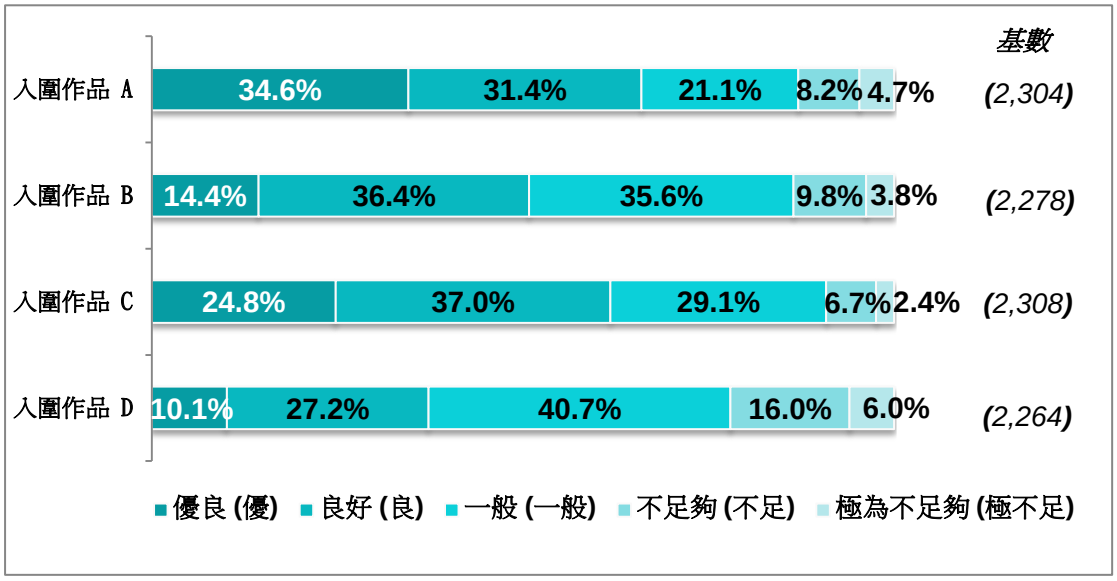
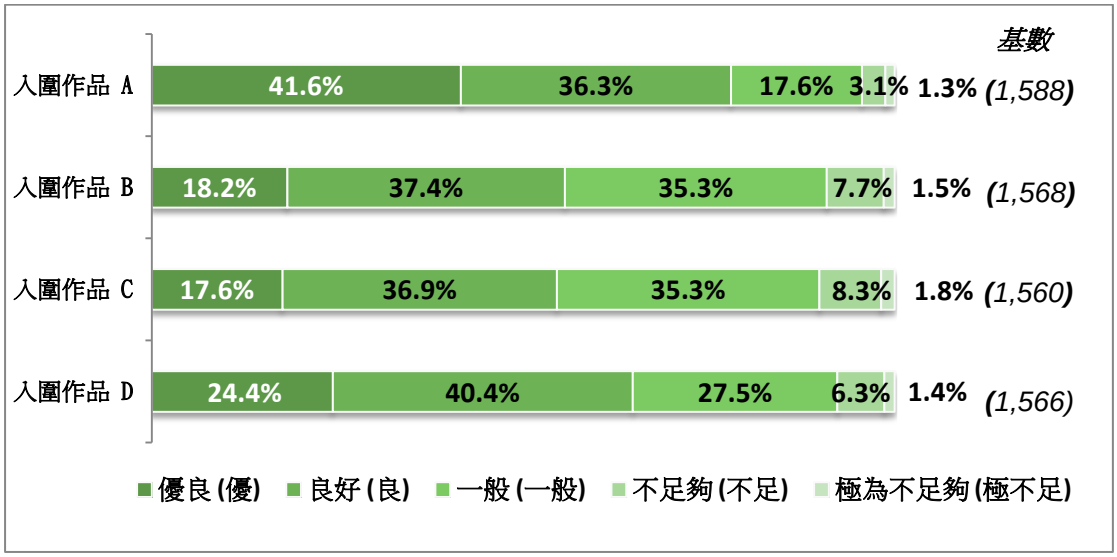


圖 2.3b 青少年對每個入圍作品在創意上的支持度



從圖 2.3a 及圖 2.3b 可見，成年人士及青少年對四個入圍作品在創意上有不同的評價。在成年人士方面，入圍作品 A 有最高的支持度 (34.6% 評為優良；66.0% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 C (24.8% 評為優良；61.8% 評為良好或優良)、入圍作品 B (14.4% 評為優良；50.8% 評為良好或優良) 及入圍作品 D (10.1% 評為優良；37.3% 評為良好或優良)。至於青少年方面，入圍作品 A 有最高的支持度 (41.6% 評為優良；78.0% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 D (24.4% 評為優良；64.8% 評為良好或優良)、入圍作品 B (18.2% 評為優良；55.6% 評為良好或優良) 及入圍作品 C (17.6% 評為優良；54.6% 評為良好或優良)。

2.4.1.4 與毗鄰發揮協同效應

圖 2.4a 成年人士對每個入圍作品在與毗鄰發揮協同效應上的支持度

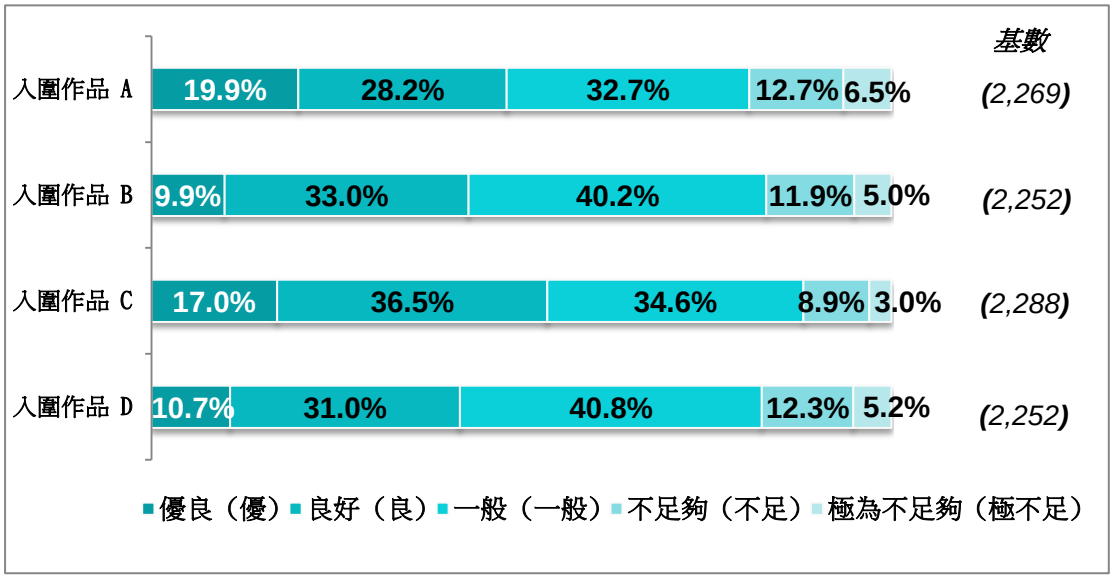
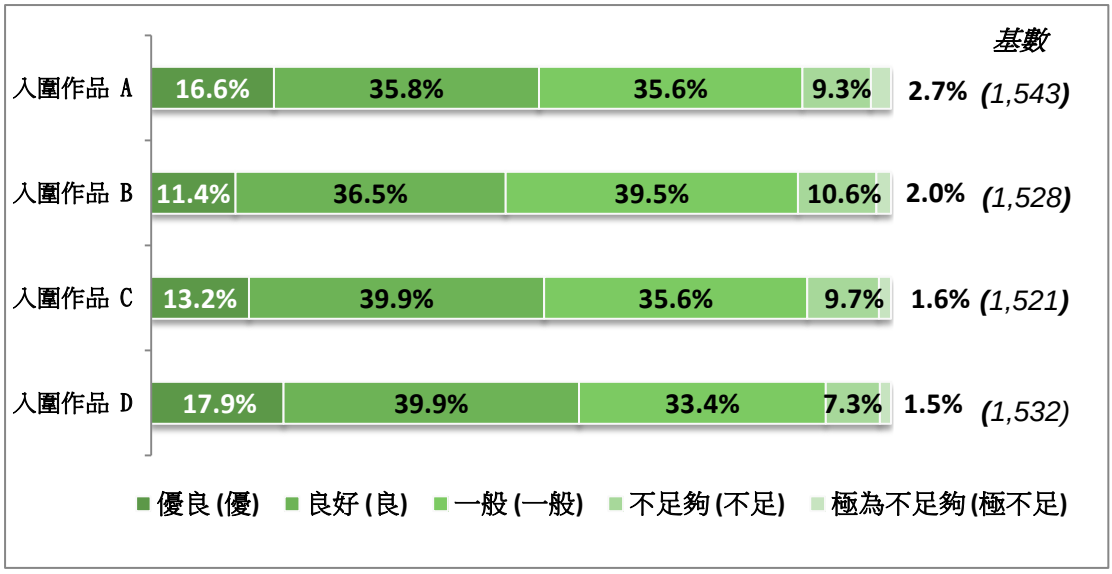


圖 2.4b 青少年對每個入圍作品在與毗鄰發揮協同效應上的支持度



從圖 2.4a 及圖 2.4b 可見，成年人士及青少年對四個入圍作品在與毗鄰發揮協同效應上有不同的評價。在成年人士方面，入圍作品 A 有最高的支持度 (19.9% 評為優良；48.0% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 C (17.0% 評為優良；53.5% 評為良好或優良)、入圍作品 D (10.7% 評為優良；41.7% 評為良好或優良) 及入圍作品 B (9.9% 評為優良；42.9% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 C、A、B 及 D)。至於青少年方面，入圍作品 D 有最高的支持度 (17.9% 評為優良；57.8% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (16.6% 評為優良；52.4% 評為良好或優良)、入圍作品 C (13.2% 評為優良；53.1% 評為良好或

優良) 及入圍作品 B (11.4% 評為優良；47.9% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 D、C、A 及 B)。

2.4.1.5 可持續性

圖 2.5a 成年人士對每個入圍作品在可持續性上的支持度

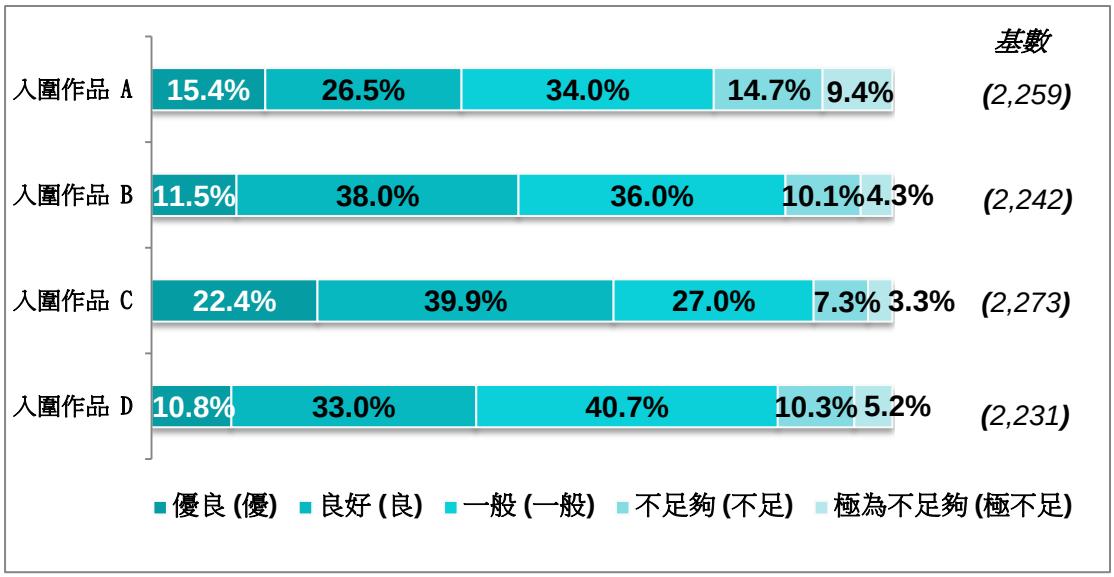
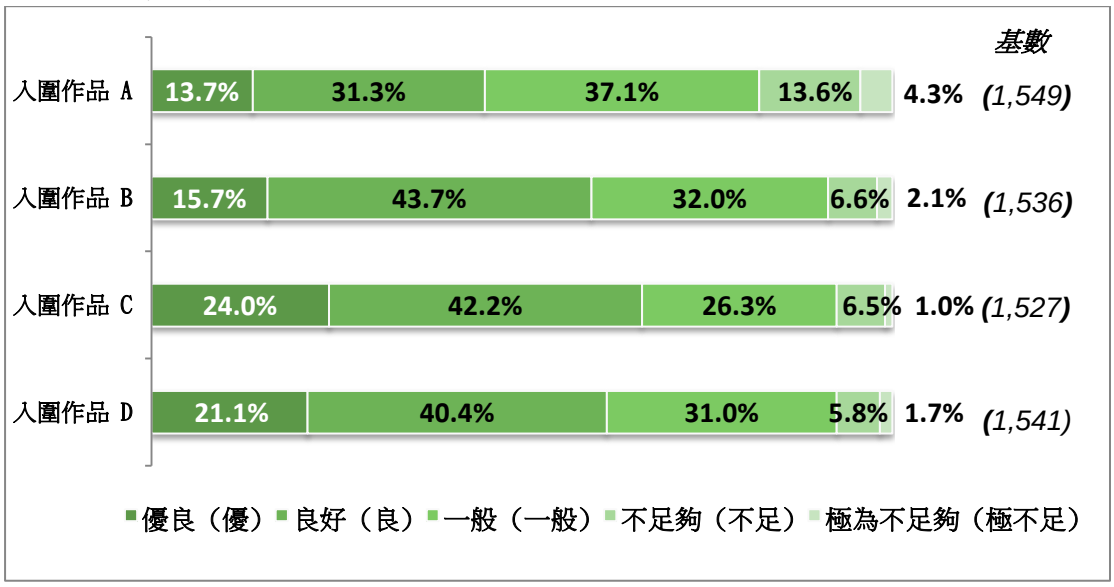


圖 2.5b 青少年對每個入圍作品在可持續性上的支持度



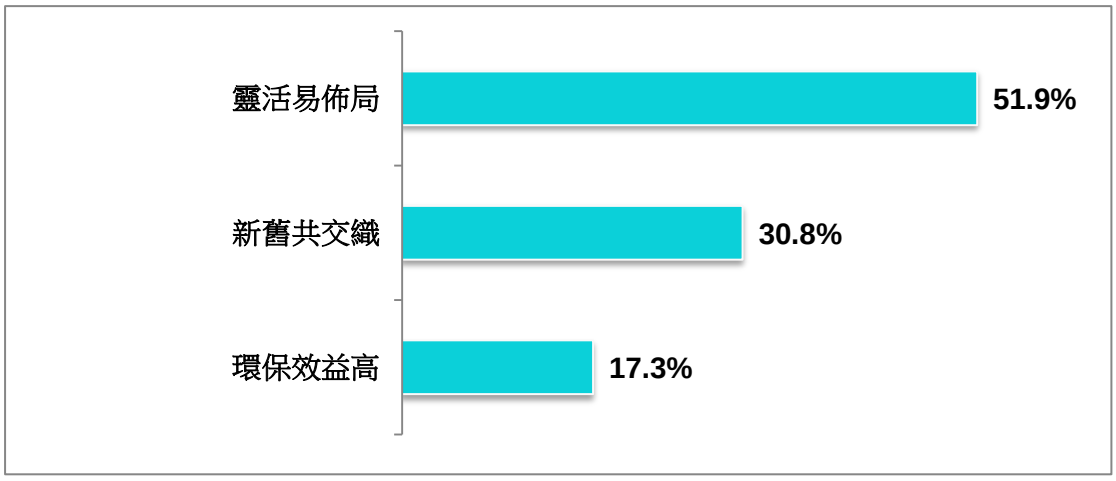
從圖 2.5a 及圖 2.5b 可見，成年人士及青少年對四個入圍作品在可持續性上有不同的評價。在成年人士方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (22.4% 評為優良；62.4% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 A (15.4% 評為優良；41.9% 評為良好或優良)、入圍作品 B (11.5% 評為優良；49.6% 評為良好或優良) 及入圍作品 D (10.8% 評為優良；43.8% 評為良好或優良) (如根據評為良好或優良的比例，次序為入圍作品 C、B、D 及 A)。至於青少年方面，入圍作品 C 有最高的支持度 (24.0% 評為優良；66.2% 評為良好或優良)，其次是入圍作品 D (21.1% 評為優

良；61.5% 評為良好或優良)、入圍作品 B (15.7% 評為優良；59.4% 評為良好或優良) 及入圍作品 A (13.7% 評為優良；45.0% 評為良好或優良)。

2.4.2 對各入圍作品的重點設計概念的喜好

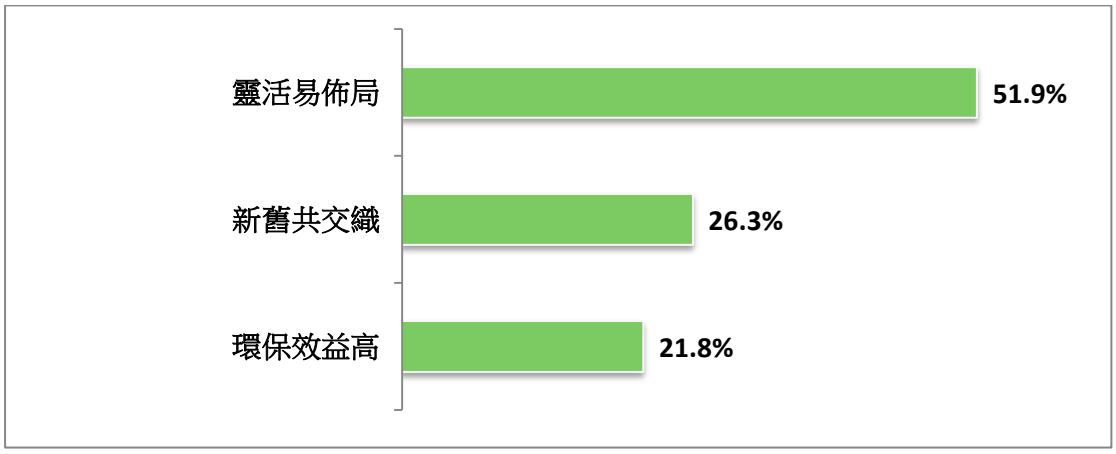
2.4.2.1 入圍作品 A

圖 2.6a 在入圍作品 A 的設計概念中，成年人士的喜好



(基數：所有成年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 2,237)

圖 2.6b 在入圍作品 A 的設計概念中，青少年的喜好

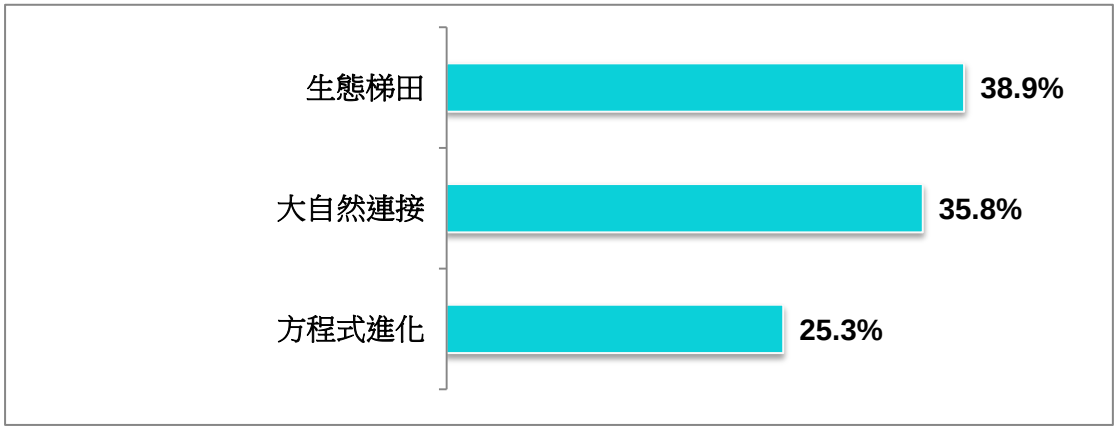


(基數：所有青少年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 1,431)

對於入圍作品 A 的設計概念，成年人士及青少年皆比較喜歡「靈活易佈局」(兩組別人士皆為 51.9%)。

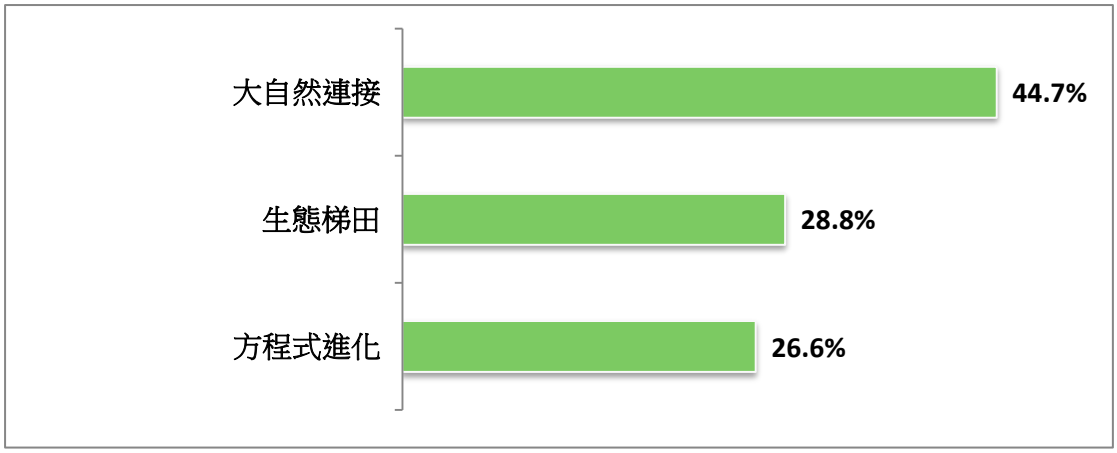
2.4.2.2 入圍作品 B

圖 2.7a 在入圍作品 B 的設計概念中，成年人士的喜好



(基數：所有成年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 2,225)

圖 2.7b 在入圍作品 B 的設計概念中，青少年的喜好

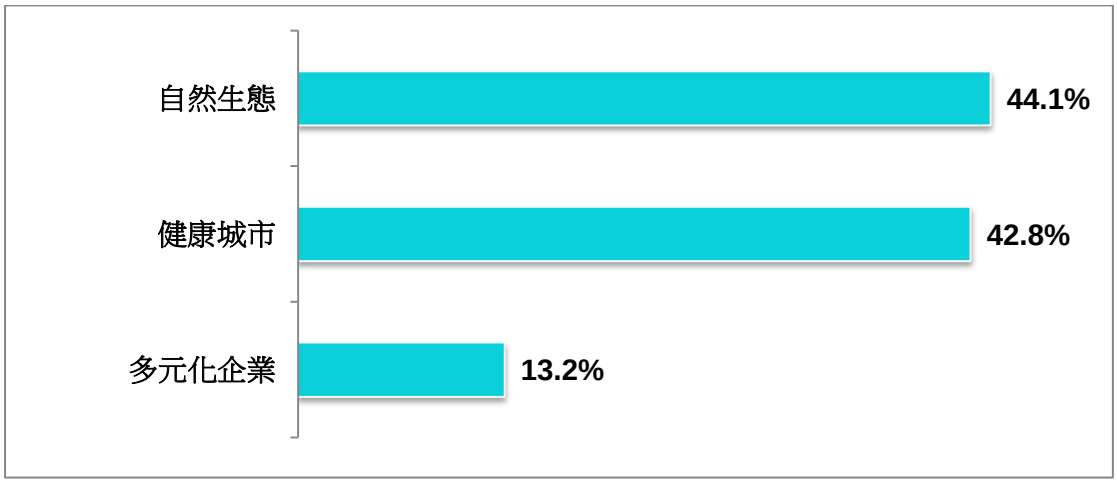


(基數：所有青少年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 1,352)

對於入圍作品 B 的設計概念，成年人士較喜歡「生態梯田」(38.9%)，而青少年較喜歡「大自然連接」(44.7%)。

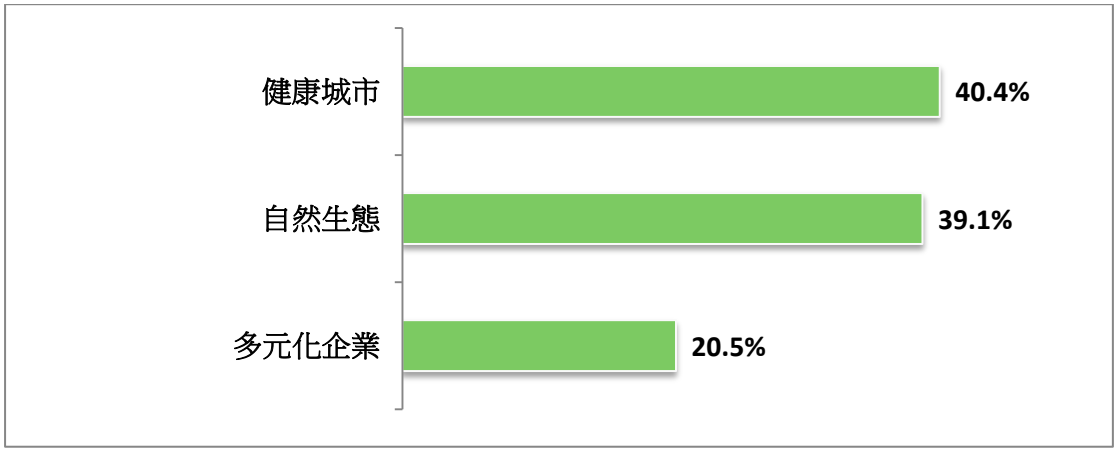
2.4.2.3 入圍作品 C

圖 2.8a 在入圍作品 C 的設計概念中，成年人士的喜好



(基數：所有成年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 2,045)

圖 2.8b 在入圍作品 C 的設計概念中，青少年的喜好

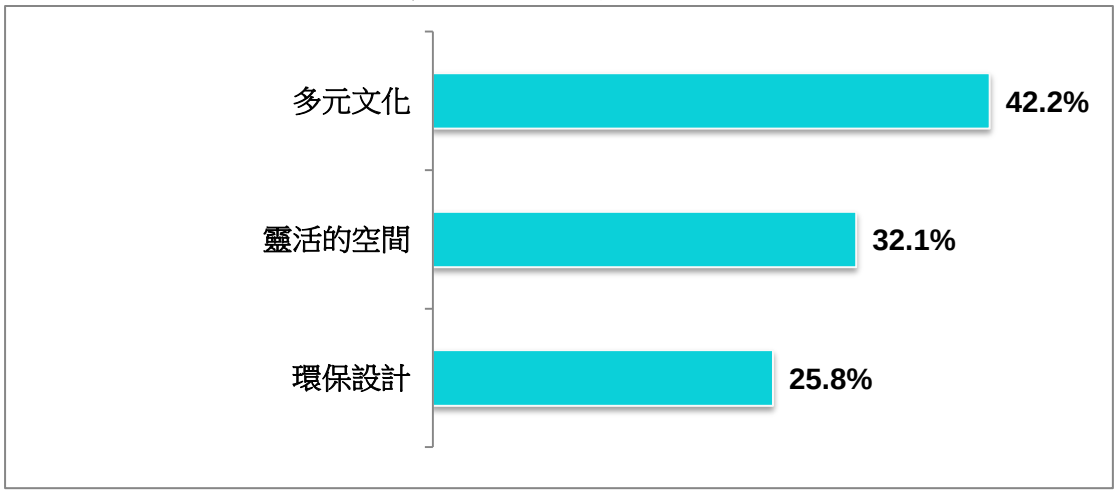


(基數：所有青少年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 1,387)

對於入圍作品 C 的設計概念，成年人士及青少年選取「健康城市」 (成年人士為 42.8%；青少年為 40.4%) 及「自然生態」(成年人士為 44.1%；青少年為 39.1%) 的比例相若。

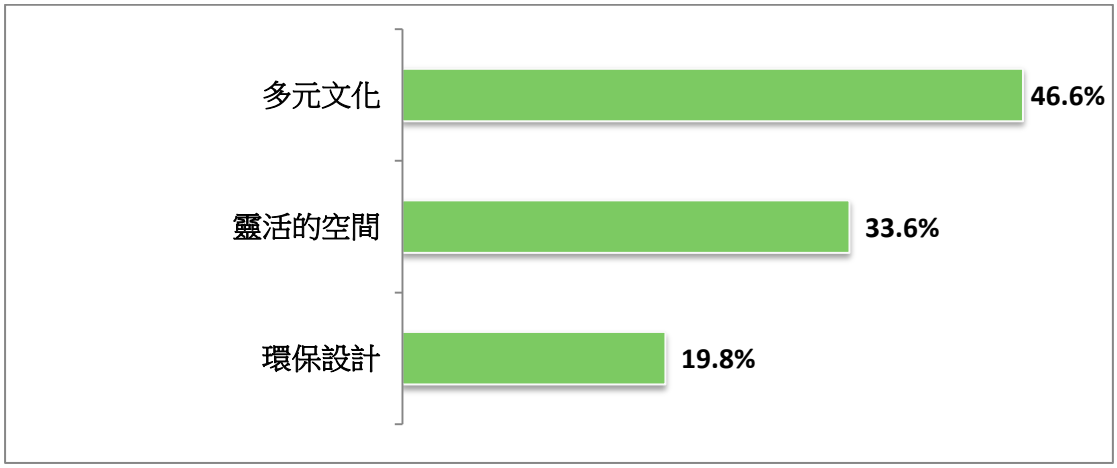
2.4.2.4 入圍作品 D

圖 2.9a 在入圍作品 D 的設計概念中，成年人士的喜好



(基數：所有成年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 1,684)

圖 2.9b 在入圍作品 D 的設計概念中，青少年的喜好



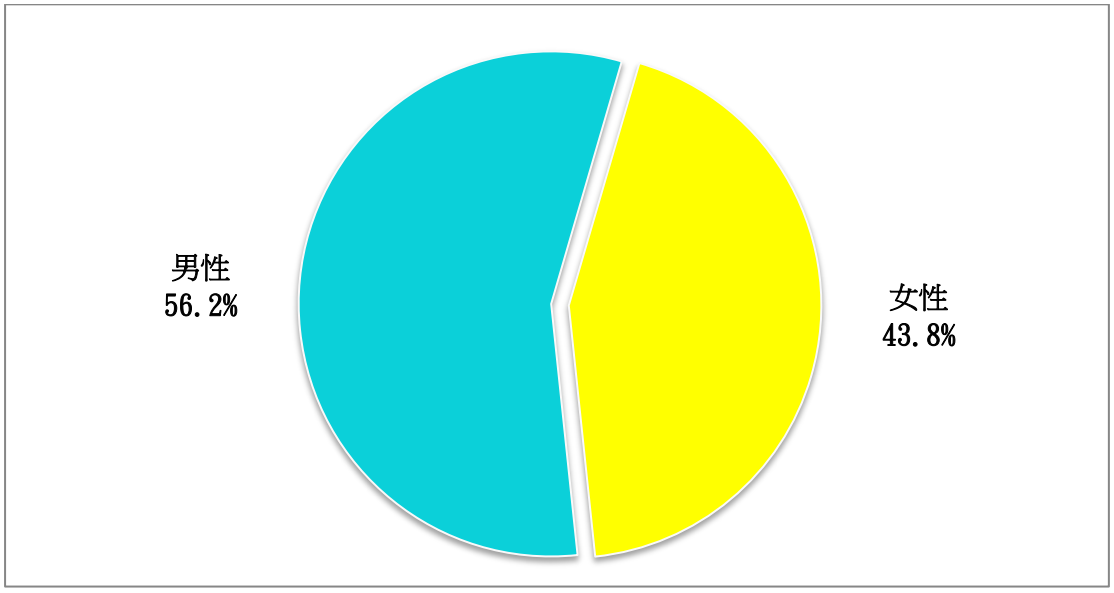
(基數：所有青少年回應者，但不包括「不知道」及沒有回應此問題的回應者 = 1,366)

對於入圍作品 D 的設計概念，成年人士及青少年皆比較喜歡「多元文化」(成年人士為 42.2%；青少年為 46.6%)。

2.4.3 背景資料

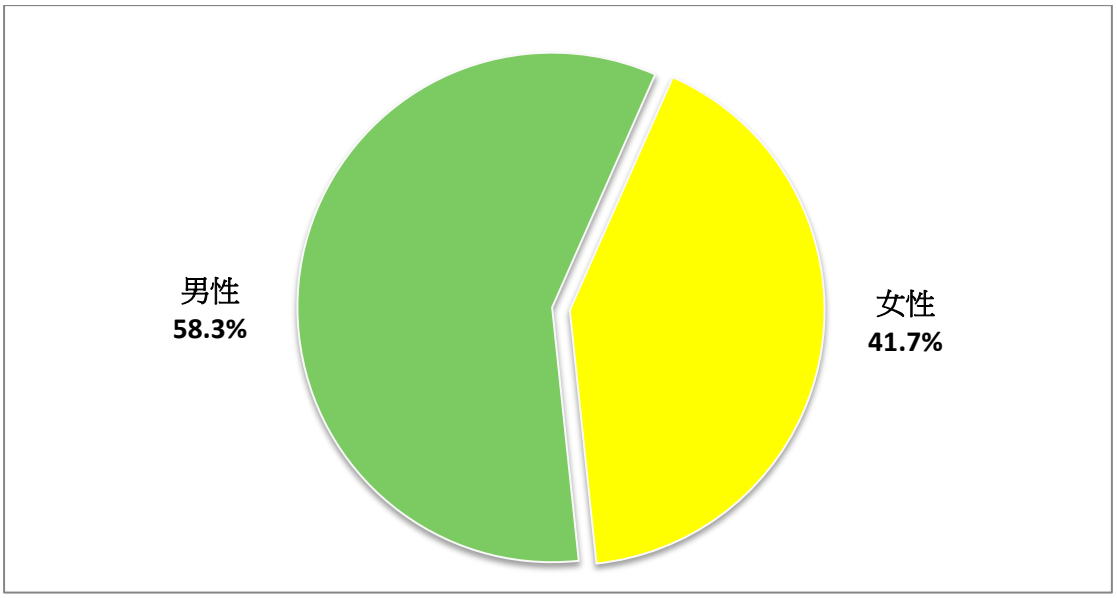
2.4.3.1 性別

圖 2.10a 成年人士的性別分佈



(基數：所有成年回應者，但不包括沒有回應此問題的回應者 = 2,234)

圖 2.10b 青少年的性別分佈

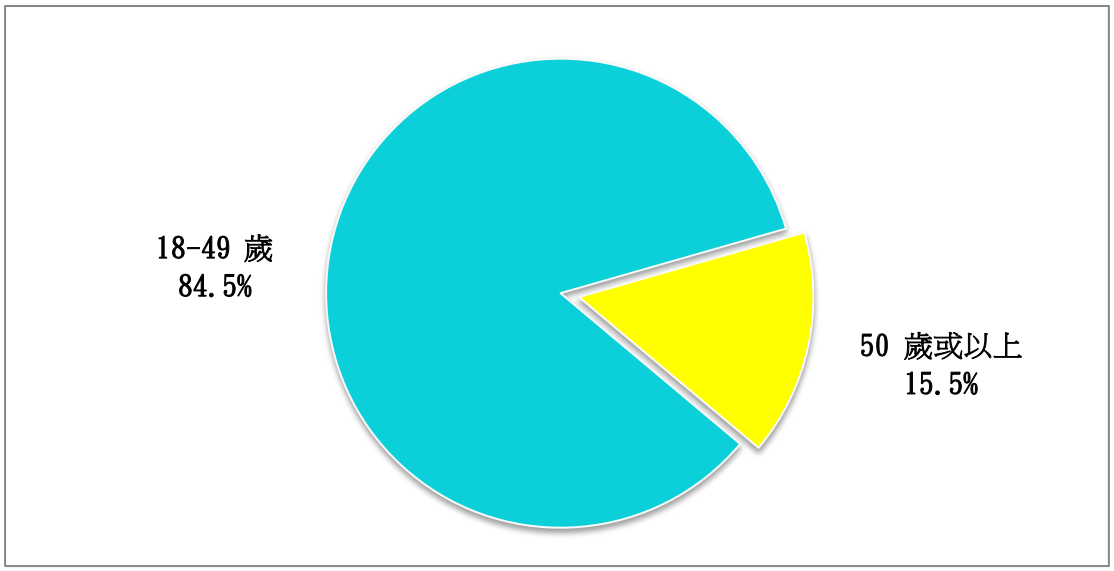


(基數：所有青少年回應者，但不包括沒有回應此問題的回應者 = 1,573)

成年人士及青少年的男性回應者均較女性回應者為多。

2.4.3.2 年齡

圖 2.11 成年人士的年齡分佈

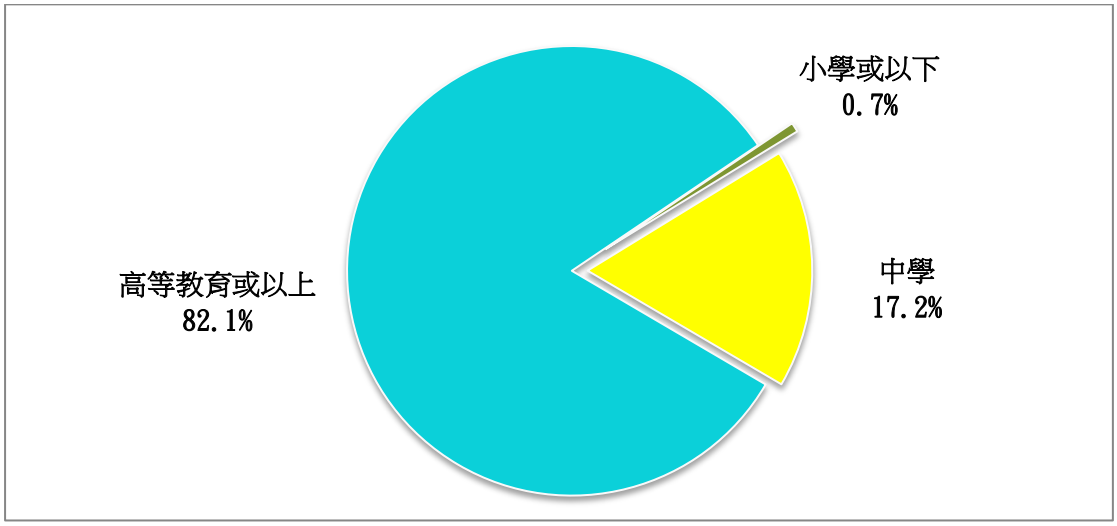


(基數：所有成年回應者，但不包括沒有回應此問題的回應者 = 2,238)

大部分的成年回應者是少於 50 歲。

2.4.3.3 教育程度

圖 2.12 成年人士的教育程度

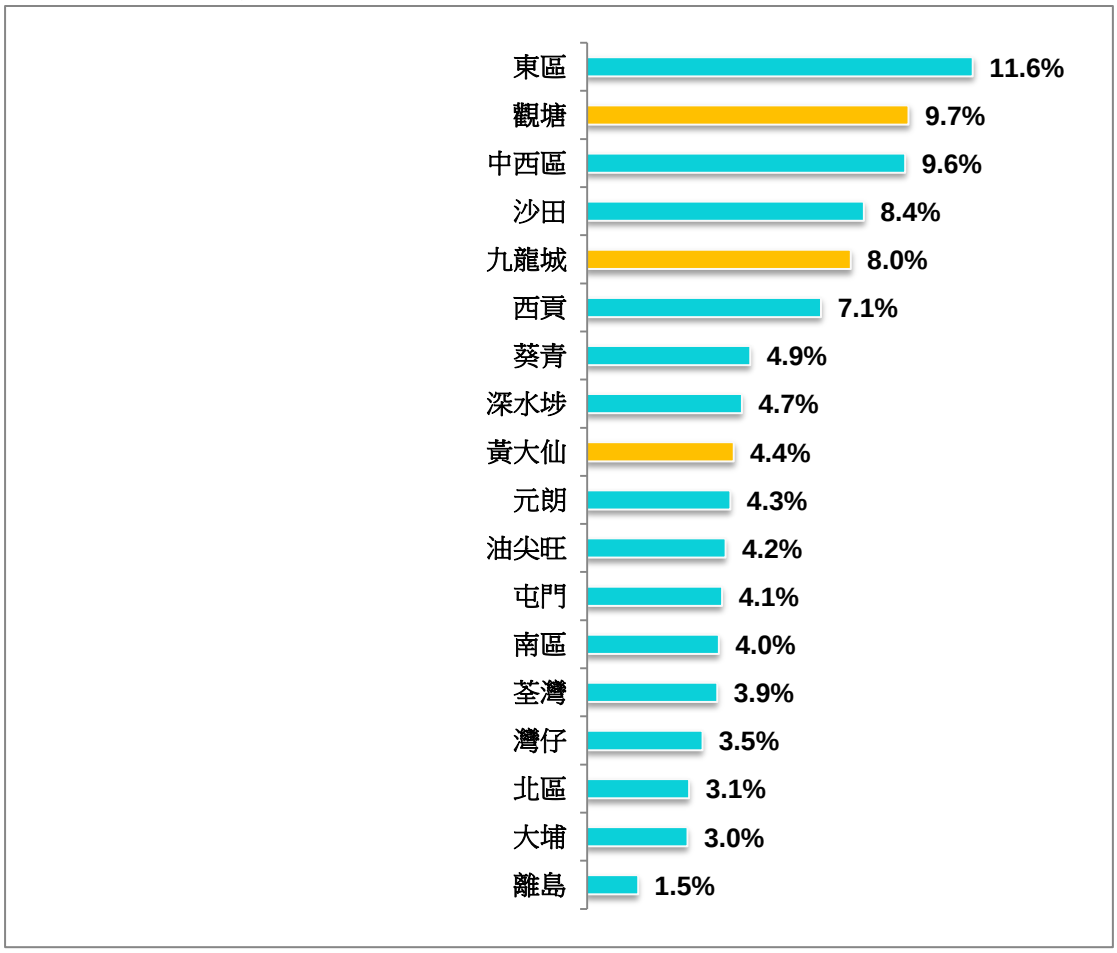


(基數：所有成年回應者，但不包括沒有回應此問題的回應者 = 2,192)

大多數的成年回應者擁有高等教育程度或以上。

2.4.3.4 香港居住地區

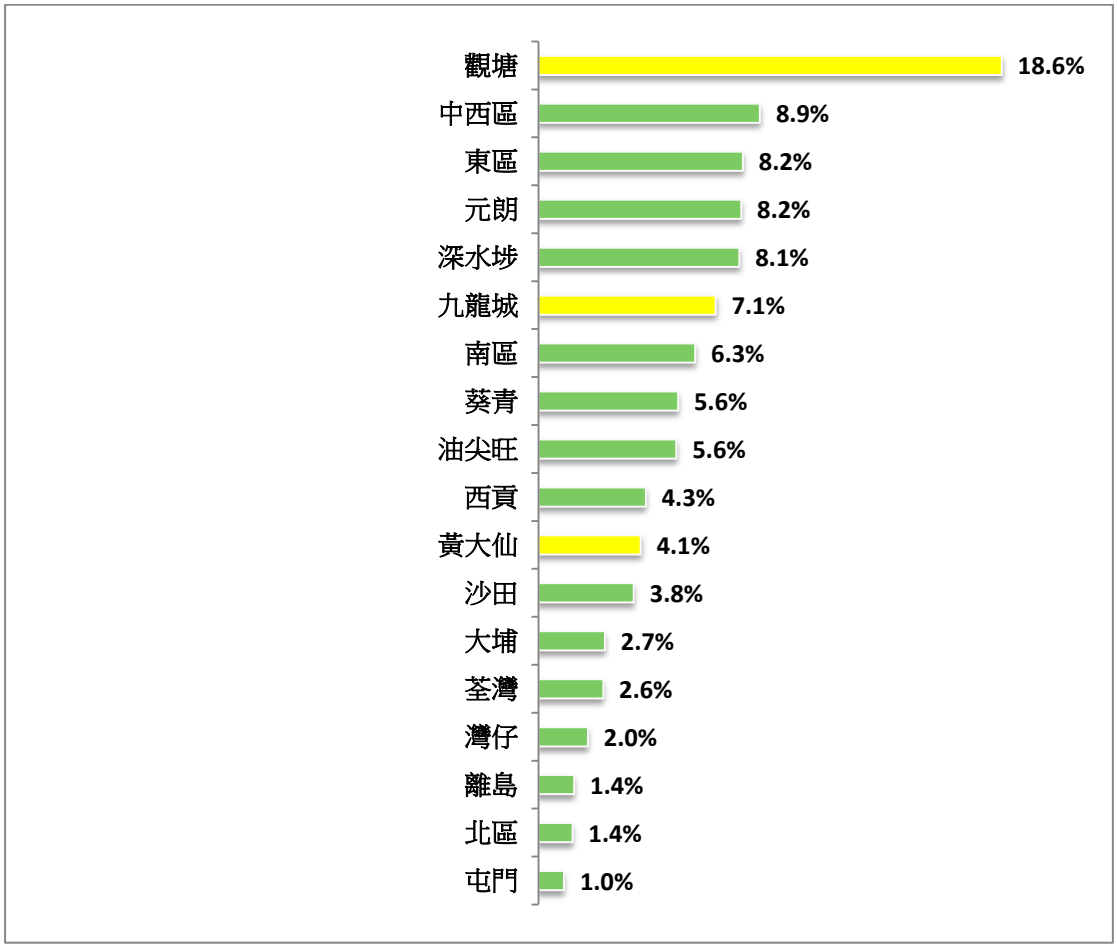
圖 2.13a 香港成年居民的居住地區



(基數：所有成年回應者，但不包括「居住在香港以外地區」及沒有回應此問題的回應者 = 2,010)

在香港成年居民的回應者中，來自觀塘區的回應者佔 9.7%。

圖 2.13b 香港青少年居民的居住地區

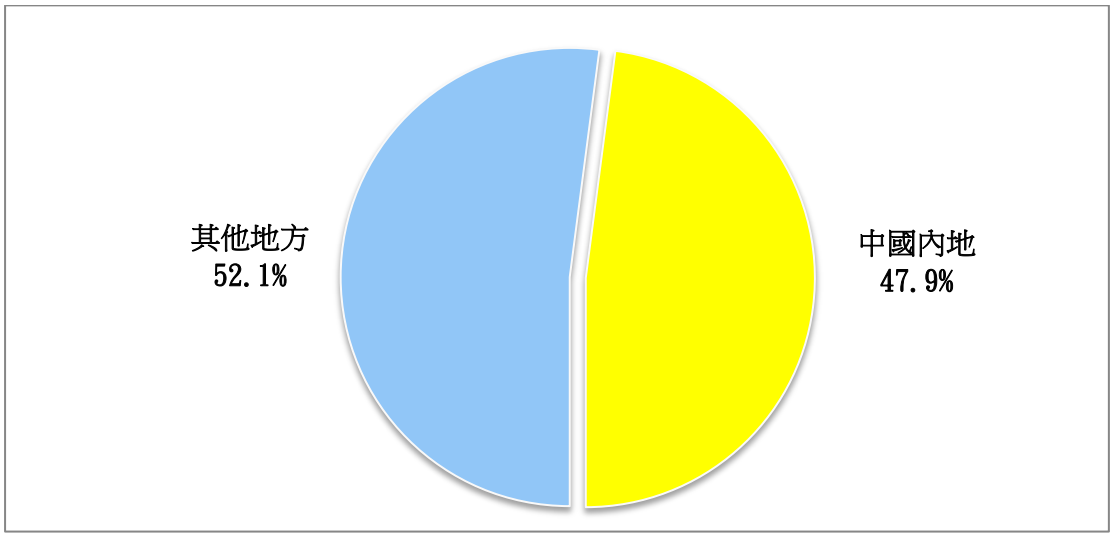


(基數：所有青少年回應者，但不包括「居住在香港以外地區」及沒有回應此問題的回應者 = 1,459)

在香港青少年居民的回應者中，來自觀塘區的回應者佔 18.6%。

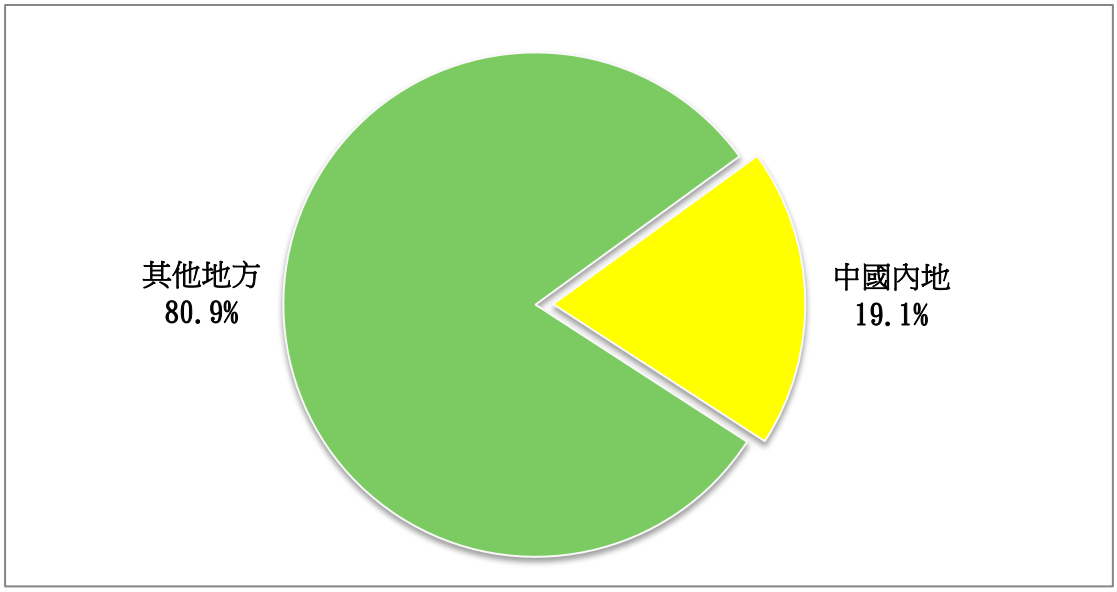
2.4.3.5 居住在香港以外地區

圖 2.14a 非香港成年居民的居住地區



(基數：所有成年回應者，但不包括「居住在香港」及沒有回應此問題的回應者 = 242)

圖 2.14b 非香港青少年居民的居住地區

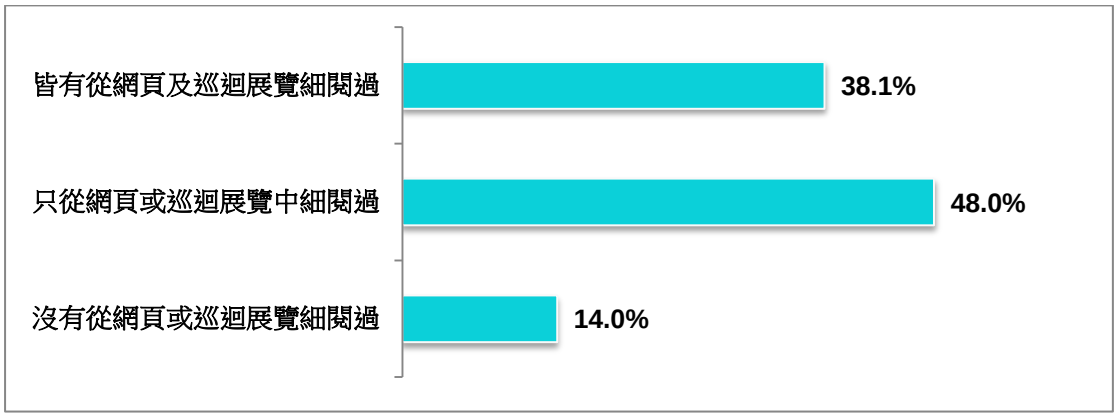


(基數：所有青少年回應者，但不包括「居住在香港」及沒有回應此問題的回應者 = 94)

在居住在香港以外地區的成年人士之回應者中，接近半數 (47.9%) 是在中國內地居住，而有約五分之一 (19.1%) 居住在香港以外地區的青少年之回應者是在中國內地居住。

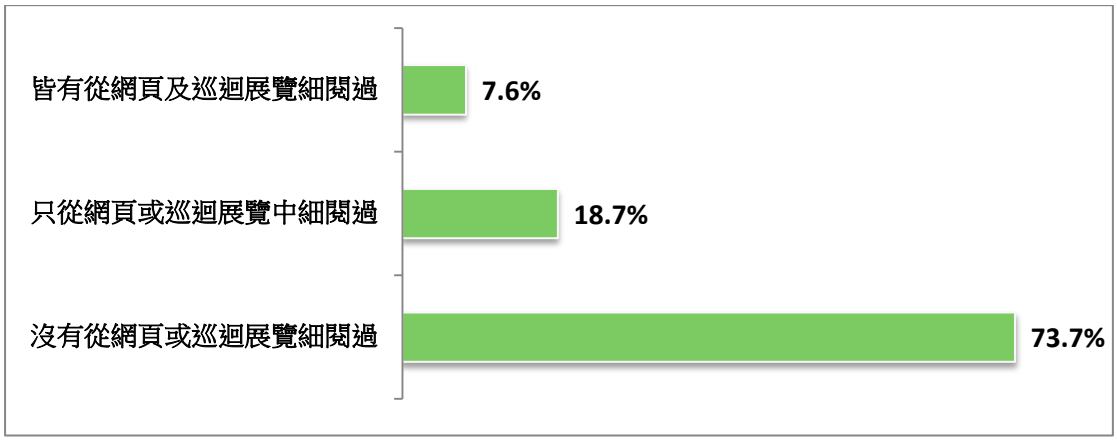
2.4.3.6 回應者是否已細閱過所有入圍作品

圖 2.15a 在成年人士中，回應者從以下途徑細閱過所有入圍作品



(基數：所有成年回應者 = 2,469)

圖 2.15b 在青少年中，回應者從以下途徑細閱過所有入圍作品



(基數：所有青少年回應者 = 1,625)

大多數 (86%) 的成年回應者曾透過網頁或巡迴展覽細閱過所有入圍作品。只有 26.3% 的青少年回應者有這樣做，但大部分青少年可透過研究中心的職員到校內簡介入圍作品的圖片及相關影片而得知有關資訊。

第三章 質化意見分析結果

3.1 引言

這項質化分析利用 NVivo 軟件輔助進行。為了反映所有已包括在諮詢文件內的議題，研究中心編製了一個基礎分析框架（**附件乙**）作為分析藍本，並在公眾參與過程繼續收集不同的質性資料，然後根據這些資料所提出的其他有關議題擴充這個分析框架。

在本章的每一節中，各項議題的質性意見數目會以一個列表顯示，並按六個收集意見的途徑劃分。為反映由不同人士或團體針對個別議題所提出的意見數目，不論這些意見是來自哪些途徑，或即使不同人士針對同一議題提出相同的意見，意見的數量都會以其最終被提出的次數作點算。只有當某一意見內容與另一意見完全相同而可以被配對，這些意見才會被歸入於某一個收集途徑下的一個意見分類。否則，當個別人士同時透過不同途徑遞交意見而其身份未能跨途徑地被辨別時，其意見會按途徑分開點算。點算以意見為基礎，意見是指一項可歸類為獨立的議題的具體想法。

任何意見數量不少於 30 個及沒有就特定作品作評論的議題，以及數量不少於 20 個及就某一特定作品評論的議題都會在本章中討論，並會援引一個具代表性的意見作例子。此外，即使議題的意見數量少於上列指定數量，支持與反對的意見數目也會在適當情況下列出。對於某些多於半數意見來自同一途徑的議題，將會獲指出討論。討論會先列出在最高層次分析中意見數目多於上列指定數量的議題，然後繼續就下一層次的各議題分析，直至意見沒有達上列指定數量的議題為止。只有到達上列指定數量的意見的最低層次分析才會提供一個具代表性的意見作例子，以確保該例子能準確代表指定議題。

3.2 回應途徑

公眾參與過程期間收集得的共 7,158 個意見，按以下六個途徑歸類：

- 由青少年填寫的問卷(AO)：2,936 個意見
- 由成人士填寫的問卷(AD)：3,967 個意見
- 書面意見書(WS)：124 個意見
- 活動(EV)：53 個意見
- 印刷媒體及網上新聞(MW)：14 個意見
- 網上論壇及社交媒體 (OS)：64 個意見

3.3 關於評審應考慮之事項的意見

表 3.1 顯示了以收集途徑劃分的 2,983 個有關「評審應考慮之事項」的意見。

表 3.1 以收集途徑劃分有關「評審應考慮之事項」的意見

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.2.關於評審應考慮之事項的意見(如沒有就特定作品評論)	1368	1539	42	21	7	6	**2983**
A.2.1.作品評審準則	702	659	1	5	3	1	**1371**
A.2.1.1. A) 標誌性及形象	19	31	0	1	1	0	**52**
A.2.1.1.1. 設計應具標誌性或包含標誌性建築	5	15	0	1	1	0	22
A.2.1.1.2. 設計應推廣香港品牌及形象	5	10	0	0	0	0	15
A.2.1.1.3. 設計應能吸引人們的目光	9	6	0	0	0	0	15
A.2.1.2. B) 革新創作	69	52	0	0	0	0	**121**
A.2.1.2.1 設計應創新及富創意	69	52	0	0	0	0	**121**
A.2.1.3. C) 營造原創及富個性的地方	20	32	0	0	0	0	**52**
A.2.1.3.1. 設計應使啟德成為獨特而有個性的地方	20	32	0	0	0	0	**52**
A.2.1.4. D) 與毗鄰融合和發揮協同效應	35	56	0	2	1	1	**95**
A.2.1.4.1. 設計應融合及連繫至周邊社區以達致和諧	29	37	0	1	0	0	**67**
A.2.1.4.2. 設計應於地區發展中發揮協同效應	6	19	0	1	1	1	28
A.2.1.5. E) 可持續及環保設計(包括安全及健康生活方式)	306	336	1	1	1	0	**645**
A.2.1.5.1. 設計應環保及可持續	287	272	0	1	0	0	**560**
A.2.1.5.2. 設計應能處理水質問題	7	26	1	0	1	0	**35**
A.2.1.5.3. 設計應能對應安全問題	6	21	0	0	0	0	27
A.2.1.5.3.1 設計應考慮天氣變化對環保及安全設計的影響	4	17	0	0	0	0	21
A.2.1.5.3.2 設計應能對應其他安全事宜	2	4	0	0	0	0	6
A.2.1.5.4. 設計應推廣健康生活方式	5	14	0	0	0	0	19
A.2.1.5.5. 設計應提供合適的污水及廢物管理方案	1	3	0	0	0	0	4
A.2.1.6. F) 實施的可行性	162	79	0	1	0	0	**242**
A.2.1.6.1 設計應可行及能夠實施	130	53	0	1	0	0	**184**
A.2.1.6.2. 設計應實用	31	19	0	0	0	0	**50**

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.2.1.6.3. 設計應考慮維修事宜	1	7	0	0	0	0	8
A.2.1.7. G) 成本效益	91	73	0	0	0	0	**164**
A.2.1.7.1. 評審應考慮設計的成本效益(例如建築及維修費用)	91	73	0	0	0	0	**164**
A.2.2. 技術層面及設計考量	585	742	26	10	3	4	**1370**
A.2.2.01. 城市規劃及設計	292	329	2	2	0	0	**625**
A.2.2.1.01. 評審應考慮城市規劃、設計及空間運用	193	100	0	0	0	0	**293**
A.2.2.1.02. 設計應包含較少商業發展	14	59	1	0	0	0	**74**
A.2.2.1.03. 設計應包含體育、消閑及休憩空間	13	52	0	2	0	0	**67**
A.2.2.1.04. 設計應包含更多公共空間	8	43	1	0	0	0	**52**
A.2.2.1.05. 設計應考慮多元性	29	10	0	0	0	0	**39**
A.2.2.1.06. 設計應包含藝術發展空間	10	13	0	0	0	0	23
A.2.2.1.07. 設計應考慮接待大量訪客的能力	9	8	0	0	0	0	17
A.2.2.1.08. 設計應包含商業發展空間	5	7	0	0	0	0	12
A.2.2.1.09. 設計應考慮樓宇密度	4	6	0	0	0	0	10
A.2.2.1.10. 設計應包含住宅發展空間	1	6	0	0	0	0	7
A.2.2.1.11. 設計應包含公共設施及活動空間	0	4	0	0	0	0	4
A.2.2.1.12. 設計應包含較少綠化地帶	0	2	0	0	0	0	2
A.2.2.1.13. 設計應包含足夠的衛生設施	0	2	0	0	0	0	2
A.2.2.1.14. 設計應包含足夠的醫療設施	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.1.15. 設計應專注一個特定主題	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.1.16. 設計應包含足夠的車輛泊位	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.1.17. 設計應考慮合適的標示系統	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.1.18. 其他關於城市規劃及設計的意見	6	13	0	0	0	0	19
A.2.2.04. 連接性	34	84	2	1	0	3	**124**
A.2.2.4.1. 設計應考慮總體連接性、交通及可達性	24	36	1	1	0	0	**62**
A.2.2.4.2. 設計應包含單車徑	4	14	0	0	0	2	20
A.2.2.4.2. 設計應考慮行人通道連接	2	8	0	0	0	0	10
A.2.2.4.3. 環保連接系統(單軌列車)的考量	2	16	1	0	0	0	19
A.2.2.4.3.1.設計應包含單軌列車	2	7	0	0	0	0	9
A.2.2.4.3.2. 設計不應依賴輕軌鐵路作交通工具	0	2	0	0	0	0	2
A.2.2.4.3.3. 設計不應包含輕軌鐵路	0	1	1	0	0	0	2
A.2.2.4.3.4.其他關於輕軌鐵路的意見	0	6	0	0	0	0	6
A.2.2.4.4. 設計應考慮陸路交通連接	2	3	0	0	0	0	5
A.2.2.4.5. 設計應考慮水上交通連接	0	4	0	0	0	1	5
A.2.2.4.6. 設計應考慮與現有集體運輸系統之連接	0	3	0	0	0	0	3
A.2.2.02. 建築	70	46	0	0	0	0	**116**
A.2.2.2.1. 評審應從建築方面考量總體設計	30	15	0	0	0	0	**45**
A.2.2.2.2. 應考慮建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色	21	15	0	0	0	0	**36**
A.2.2.2.3. 建築設計應考慮空間的功能和運用	7	8	0	0	0	0	15
A.2.2.2.4. 應考慮建築設計的可行性	9	2	0	0	0	0	11
A.2.2.2.5. 應考慮建築設計使用的建築物料	3	5	0	0	0	0	8
A.2.2.2.6. 應考慮天氣變化對建築物的影響	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.03. 地方營造策略	41	58	0	1	1	0	**101**
A.2.2.3.1. 設計應建議合適的主題、活動及設施以吸引訪客	31	38	0	1	1	0	**71**
A.2.2.3.2. 設計應有一個適當的商業活動組合吸引訪客	7	12	0	0	0	0	19
A.2.2.3.3. 其他關於地方營造策略的意見	3	8	0	0	0	0	11

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.2.2.05. 展現本地文化及傳統	27	42	0	0	1	0	**70**
A.2.2.5.1. 展現城市的文化及傳統	27	32	0	0	1	0	**60**
A.2.2.5.2. 展現舊啟德機場歷史	0	10	0	0	0	0	10
A.2.2.06. 園境建築	24	45	0	0	1	0	**70**
A.2.2.6.1. 評審應從園境建築方面考量總體設計	24	38	0	0	0	0	**62**
A.2.2.6.2. 應使用適當的園境植物	0	4	0	0	1	0	5
A.2.2.6.3. 應考慮天氣變化對園境建築的影響	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.6.4. 園境設計應包括一個更大的種植地帶	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.6.5. 園境設計應有一個適當主題	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.07. 工程	42	25	0	0	0	0	**67**
A.2.2.7.1. 評審考量總體設計的工程問題	35	13	0	0	0	0	**48**
A.2.2.7.2. 應考慮工程期間對周邊環境造成的污染	5	3	0	0	0	0	8
A.2.2.7.3. 應考慮天氣變化對工程的影響	0	3	0	0	0	0	3
A.2.2.7.4. 工程不應影響現有地下公用設施(例如排污系統)	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.7.5. 其他關於工程的意見	2	5	0	0	0	0	7
A.2.2.08. 於水體提供適當的水上活動	5	42	11	3	0	1	**62**
A.2.2.8.1. 於水體提供水上運動設施 (例如龍舟、划艇、獨木舟等)	1	14	7	3	0	0	25
A.2.2.8.2. 於水體提供遊樂船隻的設施及停泊處	0	17	4	0	0	0	21
A.2.2.8.3. 總體設計應包括適當的水上活動建議	2	7	0	0	0	0	9
A.2.2.8.4. 其他關於提供適當水上活動的意見	2	2	0	0	0	1	5
A.2.2.8.5. 水體不應用作大船隻的停泊處	0	2	0	0	0	0	2
A.2.2.09. 靈活設計	13	13	0	1	0	0	27
A.2.2.9.1. 設計應可靈活變化以方便舉辦不同的城市活動或供未來使用	13	13	0	1	0	0	27
A.2.2.10. 保護海港條例及填海事宜	2	14	5	1	0	0	22
A.2.2.10.1. 不應在飛耀啟德範圍內填海或應遵守保護海港條例	1	13	5	1	0	0	20
A.2.2.10.2. 應考慮更多填海	0	1	0	0	0	0	1
A.2.2.10.3. 應關注填海規模	1	0	0	0	0	0	1
A.2.2.11. 施工分段計劃	18	10	0	0	0	0	28
A.2.2.11.1. 應考慮施工時間表	18	7	0	0	0	0	25
A.2.2.11.1. 應考慮適當地把工程分段進行	0	3	0	0	0	0	3
A.2.2.12. 測量	16	5	0	0	0	0	21
A.2.2.12.1. 評審應從測量方面考量總體設計	13	3	0	0	0	0	16
A.2.2.12.2. 應考慮樓面使用之面積	3	2	0	0	0	0	5
A.2.2.13. 水體作為避風塘的功能	1	9	6	1	0	0	17
A.2.2.13.1. 水體應保留作為避風塘的功能(留予工作或休閑用船用)	1	7	4	1	0	0	13
A.2.2.13.2. 單軌列車橋的高度應足夠予船隻在其下航行	0	2	2	0	0	0	4
A.2.2.14. 水陸介面	0	10	0	0	0	0	10
A.2.2.14.1. 設計應包括合適的水陸介面	0	10	0	0	0	0	10
A.2.2.15. 無阻望向周邊地方的視野	0	10	0	0	0	0	10
A.2.2.15.1. 望向周邊地方的視野不應受阻	0	10	0	0	0	0	10
A.2.3. 有關「飛躍啟德」內特定區域的意見	9	73	15	6	0	1	**104**
A.2.3.1. 啟德跑道末端	0	4	1	0	0	0	5
A.2.3.1.1. 整體	0	2	0	0	0	0	2
A.2.3.1.5. 跑道海濱長廊	0	2	1	0	0	0	3

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.2.3.2. 觀塘海濱行動區	0	1	0	1	0	0	2
A.2.3.2.1. 整體	0	1	0	0	0	0	1
A.2.3.2.2. 三個現有碼頭	0	0	0	1	0	0	1
A.2.3.3. 前機場跑道及觀塘海濱之間的水體(水體)	9	68	14	5	0	1	**97**
A.2.3.3.1. 整體	7	52	6	4	0	1	**70**
A.2.3.3.2. 觀塘避風塘	2	15	8	1	0	0	26
A.2.3.3.3. 啟德明渠進口道	0	1	0	0	0	0	1
A.2.4. 其他意見	72	65	0	0	1	0	**138**
A.2.4.01. 設計應滿足人們需要	21	22	0	0	0	0	**43**
A.2.4.02. 設計應要美觀	13	5	0	0	0	0	18
A.2.4.03. 設計應有全面考慮	6	4	0	0	0	0	10
A.2.4.04. 設計應有助經濟發展	7	2	0	0	0	0	9
A.2.4.05. 可以結合不同入圍作品的概念	5	4	0	0	0	0	9
A.2.4.06. 設計應促進旅遊業	4	1	0	0	1	0	6
A.2.4.07. 設計應具現代感	2	4	0	0	0	0	6
A.2.4.08. 評審應考慮其他城市海濱發展的例子	1	4	0	0	0	0	5
A.2.4.09. 設計應改善人們的生活	4	4	0	0	0	0	8
A.2.4.10. 設計應互動	2	2	0	0	0	0	4
A.2.4.11. 設計應帶來活力	1	3	0	0	0	0	4
A.2.4.12. 設計應考慮建造期間為鄰近地區帶來的影響	1	2	0	0	0	0	3
A.2.4.13. 設計可參考其他城市相類近的項目	1	2	0	0	0	0	3
A.2.4.14. 設計應考慮設施使用人數	2	0	0	0	0	0	2
A.2.4.15. 設計不應以內地人為服務對象	1	1	0	0	0	0	2
A.2.4.16. 設計應考慮程式設計	1	0	0	0	0	0	1
A.2.4.17. 設計應考慮人口議題	0	1	0	0	0	0	1
A.2.4.18. 設計應有系統	0	1	0	0	0	0	1
A.2.4.19. 設計應能方便使用者	0	1	0	0	0	0	1
A.2.4.20. 設計是否與其他現有設計相似	0	1	0	0	0	0	1
A.2.4.21. 設計應符合相應條例及要求	0	1	0	0	0	0	1

註：總數最少達 30 才會以粗體顯示

2,983個有關評審應考慮之事項的意見中，1,371個意見關注作品評審準則；1,370個意見關注技術層面及設計考量；104個意見是有關「飛躍啟德」範圍內的特定區域；138個意見關注其他事項。

1,371個關於作品評審準則的意見之中，有645個意見關注可持續及環保設計（包括560個意見認為需要可持續及環保設計(「對生態環境友善的，減低污染」)及35個意見認為需要處理水質問題(「流入海港前的水質處理是重要的」）；242個意見關注設計實施的可行性（包括184個意見認為設計需要可用及可實行(「設計應為合理的」)及50個意見認為設計需要實用(「(設計)應實用」)）；164個意見關注需要具成本效益(「整個計劃具成本效益是重要的」)；121個意見關注需要創新及富創意(「具創意是這個計劃非常重要的因素」)；95個意見關注與毗鄰融合和發揮協同效應（包括67個意見認為需要與毗鄰融合和發揮協同效應(「與鄰

近社區的連繫是非常重要的」))；52個意見關注標誌性及形象(「(評審應考慮) 一個標誌性建築以表現香港未來的智能城市之形象」)；52個關注需要營造原創及富個性的地方(「要使啟德獨一無二，需要有一些非傳統及獨特的東西」)。

1,370個關於技術層面及設計考量的意見之中，有625個意見關注城市規劃及設計（包括293個意見認為需要城市規劃及設計(「我相信這項重建須從長遠角度考慮，尤其在規劃方面」)；74個意見關於有較少商業發展(「我最不希望見到「飛躍啟德」變成另一商業區域，因為香港已有很多了」)；67個意見關於更多體育、消閑及休憩空間(『「飛躍啟德」應為一個吸引大眾消閑用的休憩空間』)；52個意見關於更多公共空間（「請創造一個公共空間予居於附近的居民」）；39個意見認為需要多元化(「城市的設計應考慮多元化」)）；124個意見關注連接性（包括62個意見認為設計需要考慮連接性、交通及可達性設計(「考慮可達性」)）；116個意見關注建築(包括45個意見認為需要從建築方面考慮(「(評審應考慮) 建築方面」及36個意見認為需要考慮外觀、觀感及建築設計特色(「(評審應考慮) 外觀及建築的風格」))；101個意見關注地方營造策略（包括71個意見認為需要有主題、活動及設施吸引訪客(「一個有小攤檔的夜市會更好，可吸引人們遊覽」))；70個意見關注展示本地文化及傳統（包括60個意見關於展現城市文化及傳統(「我們需要為注入該地區歷史元素：舊建築物、歷史文物／遺址、龍津石橋、原居民，賦予這個地區特色)；70個意見關注園境建築(包括62個意見認為需要從園境建築方面考慮(「評審應考慮更多園境建築方面」))；67個關注工程方面(包括48個意見認為需要從工程方面考慮(「（評審應考慮）工程方面」))；62個關注在水體提供適當的水上活動（「水體應有大量空間予所有類型的水上運動項目」)。

104 個關於特定區域的意見之中，有 97 個意見關注範圍內的水體，包括 70 個意見關於範圍內的整個水體(「善用空置的水體」）。

138 個其他意見之中，有 43 個意見關注滿足人們的需要(「(設計應)滿足不同社會階層人士之需要」）。

3.4 關於個別作品的意見

表 3.2 顯示分類列出 2,682 個有關個別作品的意見。

表 3.2 關注個別作品的意見

意見分類	按作品分類				總數
	入圍作品 A*	入圍作品 B*	入圍作品 C*	入圍作品 D*	
A.3. 關注個別作品的意見(在 C.1 中特別註明)	**889**	**576**	**687**	**530**	2682
A.3.1. 作品評審準則	**451**	**306**	**369**	**249**	1375
A.3.1.1. A) 標誌性及形象	19	**21**	9	18	67
A.3.1.1.1. 正面意見	12	17	5	12	46
A.3.1.1.1.1. 設計具標誌性/包含標誌性建築	6	10	1	5	22
A.3.1.1.1.2. 設計能推廣香港品牌及形象	3	2	2	4	11
A.3.1.1.1.3. 設計能吸引人們的目光	3	5	2	3	13
A.3.1.1.2. 負面意見	7	4	4	6	21
A.3.1.1.2.1. 設計沒有標誌性或沒有包含標誌性建築	2	0	0	1	3
A.3.1.1.2.2. 設計不能推廣香港品牌及形象	3	3	2	4	12
A.3.1.1.2.3. 設計不能吸引人們的目光	2	1	2	1	6
A.3.1.2. B) 革新創作	**140**	**79**	**87**	**67**	373
A.3.1.2.1. 正面意見	**128**	**61**	**66**	**42**	297
A.3.1.2.1.1. 設計創新及富創意	**128**	**61**	**66**	**42**	297
A.3.1.2.2. 負面意見	12	18	**21**	**25**	76
A.3.1.2.2.1. 設計既不創新又不富創意	12	18	**21**	**25**	76
A.3.1.3. C) 營造原創及富個性的地方	**42**	**33**	**26**	**35**	136
A.3.1.3.1. 正面意見	**35**	**20**	12	12	79
A.3.1.3.1.1. 設計使啟德成為獨特而有個性的地方	**35**	**20**	12	12	79
A.3.1.3.2. 負面意見	7	13	14	**23**	57
A.3.1.3.2.1. 設計不能使啟德成為獨特而有個性的地方	7	13	14	**23**	57
A.3.1.4. D) 與毗鄰融合和發揮協同效應	**24**	**22**	11	16	73
A.3.1.4.1. 正面意見	15	9	5	8	37
A.3.1.4.1.1. 設計融合及連繫至周邊社區達致和諧	10	4	2	3	19
A.3.1.4.1.2. 設計於地區發展中發揮協同效應	5	5	3	5	18
A.3.1.4.2. 負面意見	9	9	4	7	29
A.3.1.4.2.1. 設計既不融合及又沒連繫至周邊社區以達致和諧	4	6	3	6	19
A.3.1.4.2.2. 設計沒有於地區發展中發揮協同效應	5	3	1	1	10
A.3.1.4.3. 中性意見	0	4	2	1	7
A.3.1.4.3.1. 設計可考慮多融合及多連繫至周邊社區以達致和諧	0	4	1	0	5
A.3.1.4.3.2. 設計可考慮多於地區發展中發揮協同效應	0	0	1	1	2
A.3.1.5. E) 可持續及環保設計(包括安全及健康生活方式)	**102**	**110**	**180**	**63**	455
A.3.1.5.1. 正面意見	**53**	**92**	**151**	**51**	347
A.3.1.5.1.1. 設計環保及可持續	**48**	**91**	**143**	**51**	333
A.3.1.5.1.2. 設計推廣健康生活方式	0	1	5	0	6
A.3.1.5.1.3. 設計能處理水質問題	3	0	2	0	5
A.3.1.5.1.4. 設計能對應安全問題	2	0	1	0	3
A.3.1.5.1.4.1. 設計有考慮天氣變化對環保及安全設計的影響	0	0	1	0	1

意見分類	按作品分類				總數
	入圍作品 A*	入圍作品 B*	入圍作品 C*	入圍作品 D*	
A.3.1.5.1.4.2. 設計能對應其他安全事宜	2	0	0	0	2
A.3.1.5.2. 負面意見	**28**	9	14	9	60
A.3.1.5.2.1. 設計不環保及不可持續	13	8	9	8	38
A.3.1.5.2.2. 設計沒有推廣健康生活方式	0	0	1	0	1
A.3.1.5.2.3. 設計沒有處理水質問題	1	0	1	0	2
A.3.1.5.2.4. 設計欠缺對安全問題的考量	14	1	3	1	19
A.3.1.5.2.4.1. 設計沒有考慮天氣變化對環保及安全設計的影響	10	0	1	0	11
A.3.1.5.2.4.2. 設計欠缺對其他安全事宜的考量	4	1	2	1	8
A.3.1.5.3. 中性意見	**21**	9	15	3	48
A.3.1.5.3.1. 設計可多考慮安全問題	11	1	2	1	15
A.3.1.5.3.1.1. 設計或需要考慮天氣變化對環保及安全設計的影響	6	1	1	0	8
A.3.1.5.3.1.2. 設計可多考慮其他安全事宜	5	0	1	1	7
A.3.1.5.3.2. 設計可考慮更多環保及可持續設計	5	7	8	2	22
A.3.1.5.3.3. 設計可考慮更多水質問題	2	0	3	0	5
A.3.1.5.3.4. 設計可考慮合適的污水及廢物管理方案	3	0	1	0	4
A.3.1.5.3.5. 其他關於可持續及環保設計的中性意見	0	1	1	0	2
A.3.1.6. F) 實施的可行性	**100**	**29**	**42**	**39**	210
A.3.1.6.1. 正面意見	17	11	15	18	61
A.3.1.6.1.1. 設計可行及能夠實施	11	7	8	9	35
A.3.1.6.1.2. 設計實用	6	4	6	9	25
A.3.1.6.1.3. 設計需要的維修更少	0	0	1	0	1
A.3.1.6.2. 負面意見	**67**	15	**21**	19	122
A.3.1.6.2.1. 設計不可行及不可能實施	**52**	10	15	15	92
A.3.1.6.2.2. 設計不實用	10	3	4	4	21
A.3.1.6.2.3. 設計難以維修	5	2	2	0	9
A.3.1.6.3. 中性意見	16	3	6	2	27
A.3.1.6.3.1. 設計可多考慮實施的可行性	9	3	5	1	18
A.3.1.6.3.2. 設計可多考慮維修事宜	5	0	1	1	7
A.3.1.6.3.3. 設計可多考慮實用性	2	0	0	0	2
A.3.1.7. G) 成本效益	**23**	12	14	11	60
A.3.1.7.1. 正面意見	8	2	6	2	18
A.3.1.7.1.1. 設計合乎具成本效益	8	2	6	2	18
A.3.1.7.2. 負面意見	11	10	8	9	38
A.3.1.7.2.1. 設計不合乎/不具成本效益	11	10	8	9	38
A.3.1.7.3. 中性意見	4	0	0	0	4
A.3.1.7.3.1. 設計可多考慮成本效益	4	0	0	0	4
A.3.1.8. H) 回應設計要求	1	0	0	0	1
A.3.1.8.1. 正面意見	1	0	0	0	1
A.3.1.8.1.1. 設計回應設計要求	1	0	0	0	1
A.3.2. 技術層面及設計考量	**342**	**206**	**236**	**214**	998
A.3.2.01. 城市規劃及設計	**63**	**43**	**99**	**84**	289
A.3.2.1.1. 正面意見	**27**	15	**64**	**44**	150
A.3.2.1.1.01. 設計包含體育、消閑及休憩空間	6	2	**23**	6	37
A.3.2.1.1.02. 設計包含更多公共空間	8	3	**21**	2	34
A.3.2.1.1.03. 設計創造多元性	6	2	8	**24**	40
A.3.2.1.1.04. 設計總體展示良好的城市規劃及設計，以	2	3	3	4	12

意見分類	按作品分類				總數
	入圍作品 A*	入圍作品 B*	入圍作品 C*	入圍作品 D*	
及良好的空間使用					
A.3.2.1.1.05. 設計包含商業發展空間	1	1	2	1	5
A.3.2.1.1.06. 設計包含藝術發展空間	1	1	0	2	4
A.3.2.1.1.07. 設計包含較少商業發展	1	0	2	0	3
A.3.2.1.1.08. 設計有足夠能力接待大量訪客	0	1	0	0	1
A.3.2.1.1.13. 其他關於城市規劃及設計的正面意見	2	2	5	5	14
A.3.2.1.2. 負面意見	**34**	**25**	**30**	**38**	127
A.3.2.1.2.01. 設計缺乏體育、消閑及休憩空間	3	0	3	0	6
A.3.2.1.2.02. 設計缺乏公共空間	3	1	0	1	5
A.3.2.1.2.03. 設計欠缺多元性	1	1	1	1	4
A.3.2.1.2.04. 設計總體缺乏良好的城市規劃及設計，以及良好的空間使用	3	1	2	1	7
A.3.2.1.2.05. 設計缺乏商業發展空間	1	0	2	1	4
A.3.2.1.2.06. 設計缺乏藝術發展空間	1	2	2	1	6
A.3.2.1.2.07. 設計過分商業化	10	13	7	**24**	54
A.3.2.1.2.08. 設計缺乏足夠能力接待大量訪客	1	0	0	0	1
A.3.2.1.2.09. 設計的規劃鬆散	5	0	0	1	6
A.3.2.1.2.10. 設計包含太多綠化地帶	0	1	3	0	4
A.3.2.1.2.11. 設計太多元化欠缺焦點	1	1	2	1	5
A.3.2.1.2.12. 設計缺乏住宅發展空間	0	1	0	0	1
A.3.2.1.2.13. 其他關於城市規劃及設計的負面意見	5	4	8	7	24
A.3.2.1.3. 中性意見	2	3	5	2	12
A.3.2.1.3.1. 設計可包含商業發展空間	1	0	1	0	2
A.3.2.1.3.2. 設計可包含更多體育、消閑及休憩空間	1	2	1	1	5
A.3.2.1.3.3. 設計或需要考慮接待大量訪客的能力	0	1	0	0	1
A.3.2.1.3.4. 其他關於城市規劃及設計的中性意見	0	0	3	1	4
A.3.2.03. 地方營造策略	**81**	**36**	**42**	**32**	191
A.3.2.3.1. 正面意見	**61**	**26**	**34**	**21**	142
A.3.2.3.1.1. 設計包含合適的主題、活動及設施的建議以吸引訪客	**57**	**26**	**30**	19	132
A.3.2.3.1.2. 設計包含一個適當的商業活動組合吸引訪客	4	0	4	2	10
A.3.2.3.2. 負面意見	14	8	7	8	37
A.3.2.3.2.1. 設計欠缺合適的主題、活動及設施以吸引訪客	7	5	6	6	24
A.3.2.3.2.2. 設計欠缺一個適當的商業活動組合吸引訪客	7	3	1	2	13
A.3.2.3.3. 中性意見	6	2	1	3	12
A.3.2.3.3.1. 設計或需要合適的主題、活動及設施以吸引訪客	3	1	1	3	8
A.3.2.3.3.2. 設計可包含一個適當的商業活動組合吸引訪客	3	1	0	0	4
A.3.2.09. 靈活設計	**78**	7	13	16	114
A.3.2.9.1. 正面意見	**76**	5	11	14	106
A.3.2.9.1.1. 設計可靈活變化以方便舉辦不同的城市活動或供未來使用	**76**	5	11	14	106
A.3.2.9.2. 負面意見	2	2	2	2	8
A.3.2.9.2.1. 設計不可靈活變化以方便舉辦不同的城市活動或供未來使用	2	2	2	2	8

意見分類	按作品分類				總數
	入圍作品 A*	入圍作品 B*	入圍作品 C*	入圍作品 D*	
A.3.2.02.建築	12	**50**	14	**26**	102
A.3.2.2.1. 正面意見	4	**32**	9	**20**	65
A.3.2.2.1.1. 建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色俱佳	4	**31**	9	16	60
A.3.2.2.1.2. 建築設計有良好的空間的功能和運用	0	1	0	2	3
A.3.2.2.1.3. 建築設計使用合適的建築物料	0	0	0	2	2
A.3.2.2.2. 負面意見	5	13	5	3	26
A.3.2.2.2.1. 建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色皆不合適	3	11	4	3	21
A.3.2.2.2.2. 建築設計有不良的空間的功能和運用	1	2	1	0	4
A.3.2.2.2.3. 建築設計使用不良的建築物料	1	0	0	0	1
A.3.2.2.3. 中性意見	3	5	0	3	11
A.3.2.2.3.1. 建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色或需要多作考慮	2	5	0	3	10
A.3.2.2.3.2. 建築設計之空間的功能和運用或需要多作考慮	1	0	0	0	1
A.3.2.04. 連接性	19	18	14	17	68
A.3.2.4.1. 正面意見	14	7	8	9	38
A.3.2.4.1.1. 設計總體而言有足夠的連接性、交通及可達性	8	5	2	5	20
A.3.2.4.1.2. 設計包含單車徑是合適的	2	0	3	1	6
A.3.2.4.1.3. 設計包含環保連接系統(單軌列車)是合適的	0	1	1	3	5
A.3.2.4.1.4. 設計有足夠的行人通道連接	4	1	0	0	5
A.3.2.4.1.5. 設計有足夠陸路交通連接	0	0	2	0	2
A.3.2.4.2. 負面意見	3	7	4	5	19
A.3.2.4.2.1. 設計總體而言沒有足夠連接性、交通及可達性	0	1	2	2	5
A.3.2.4.2.3. 設計包含環保連接系統(單軌列車)並不合適	0	1	0	2	3
A.3.2.4.2.4. 設計沒有足夠行人通道連接	1	3	0	0	4
A.3.2.4.2.5. 設計沒有足夠陸路交通連接	0	1	0	0	1
A.3.2.4.2.6. 設計沒有足夠水上交通連接	1	0	1	0	2
A.3.2.4.2.7. 設計與現有集體運輸系統沒有足夠連接	1	1	1	1	4
A.3.2.4.3. 中性意見	2	4	2	3	11
A.3.2.4.3.1. 設計總體而言可多考慮連接性、交通及可達性	1	1	0	0	2
A.3.2.4.3.2. 設計可考慮包含單車徑	1	2	1	1	5
A.3.2.4.3.3. 設計可考慮包含環保連接系統(單軌列車)	0	0	1	0	1
A.3.2.4.3.4. 設計可多考慮行人通道連接問題	0	1	0	0	1
A.3.2.4.3.5. 設計可多考慮陸路交通連接問題	0	0	0	1	1
A.3.2.4.3.6. 設計可多考慮水上交通連接問題	0	0	0	1	1
A.3.2.05. 展現本地文化及傳統	**39**	9	8	10	66
A.3.2.5.1. 正面意見	**35**	3	2	7	47
A.3.2.5.1.1. 設計展現本地文化及傳統	**33**	1	2	6	42
A.3.2.5.1.2. 設計展現舊啟德機場歷史	2	2	0	1	5
A.3.2.5.2. 負面意見	2	4	4	3	13
A.3.2.5.2.1. 設計沒有展現城市的文化及傳統	2	4	3	3	12
A.3.2.5.2.2. 設計沒有展現舊啟德機場歷史	0	0	1	0	1

意見分類	按作品分類				總數
	入圍作品 A*	入圍作品 B*	入圍作品 C*	入圍作品 D*	
A.3.2.5.3. 中性意見	2	2	2	0	6
A.3.2.5.3.1. 設計可多展現城市的文化及傳統	1	1	1	0	3
A.3.2.08. 於水體提供適當的水上活動	17	11	16	8	52
A.3.2.8.1. 正面意見	9	0	8	0	17
A.3.2.8.1.1. 設計總體而言有適當的水上活動的建議	7	0	7	0	14
A.3.2.8.1.2. 設計有提供適當的水上運動設施建議於(例如龍舟、划艇、獨木舟等)	2	0	1	0	3
A.3.2.8.2. 負面意見	7	9	7	8	31
A.3.2.8.2.1. 設計總體而言沒有適當的水上活動建議	2	4	2	3	11
A.3.2.8.2.2. 設計沒有提供適當的水上運動設施建議(例如龍舟、划艇、獨木舟等)	5	5	5	5	20
A.3.2.8.3. 中性意見	1	2	1	0	4
A.3.2.8.3.1. 設計總體而言可更多適當的水上活動的建議	1	2	1	0	4
A.3.2.10. 保護海港條例及填海事宜	9	9	12	5	35
A.3.2.10.1. 正面意見	2	3	3	2	10
A.3.2.10.1.1. 設計毋需填海並乎合保護海港條例	2	3	3	2	10
A.3.2.10.2. 負面意見	7	6	6	3	22
A.3.2.10.2.1. 設計需要填海或不乎合保護海港條例	7	6	6	3	22
A.3.2.10.3. 中性意見	0	0	3	0	3
A.3.2.10.3.1. 設計或需要填海及可能不乎合保護海港條例	0	0	3	0	3
A.3.2.13. 水體作為避風塘的功能	12	8	6	8	34
A.3.2.13.1. 正面意見	2	0	0	2	4
A.3.2.13.1.1.設計保留水體作為避風塘的功能	2	0	0	2	4
A.3.2.13.2. 負面意見	9	7	6	6	28
A.3.2.13.2.1.設計阻礙水體作為避風塘的功能	8	5	5	5	23
A.3.2.13.2.2. 單軌列車橋的淨空高度不足夠予船隻在其下航行	1	2	1	1	5
A.3.2.13.3. 中性意見	1	1	0	0	2
A.3.2.13.3.1. 設計可考慮保留水體作為避風塘的功能	1	1	0	0	2
A.3.2.06. 園境建築	3	5	5	2	15
A.3.2.6.1. 正面意見	2	4	4	1	11
A.3.2.6.1.1. 設計的園境建築總體而言良好	2	4	4	1	11
A.3.2.6.3. 中性意見	1	1	1	1	4
A.3.2.6.3.1. 設計可多考慮園境建築	1	1	1	1	4
A.3.2.15. 無阻望向周邊地方的視野	2	5	3	3	13
A.3.2.15.1. 正面意見	0	3	1	1	5
A.3.2.15.1.1.設計無望向周邊的視野	0	3	1	1	5
A.3.2.15.2. 負面意見	2	2	2	2	8
A.3.2.15.2.1.設計阻礙望向周邊的視野	2	2	2	2	8
A.3.2.14. 水陸介面	4	2	3	2	11
A.3.2.14.1. 正面意見	3	1	2	0	6
A.3.2.14.1.1. 設計包括合適的水陸介面	3	1	2	0	6
A.3.2.14.2. 負面意見	1	1	1	2	5
A.3.2.14.2.1. 設計沒有包括合適的水陸介面	1	1	1	2	5
A.3.2.07. 工程	3	1	0	0	4

意見分類	按作品分類				總數
	入圍作品 A*	入圍作品 B*	入圍作品 C*	入圍作品 D*	
A.3.2.7.2. 負面意見	1	0	0	0	1
A.3.2.7.2.1. 設計有工程問題	1	0	0	0	1
A.3.2.7.3. 中性意見	2	1	0	0	3
A.3.2.7.3.1. 設計或需要多考慮工程方面問題	2	1	0	0	3
A.3.2.12. 測量	0	2	1	1	4
A.3.2.12.2. 負面意見	0	2	1	1	4
A.3.2.12.2.1. 地積使用的比例太低	0	2	1	1	4
A.3.3. 有關「飛躍啟德」內特定區域的意見	**63**	**34**	**39**	**35**	171
A.3.3.1. 啟德跑道末端	1	0	2	1	4
A.3.3.1.1. 整體	1	0	2	1	4
A.3.3.1.1.2. 對整體啟德跑道末端的負面意見	0	0	1	1	2
A.3.3.1.1.3. 對整體啟德跑道末端的中性意見	1	0	1	0	2
A.3.3.3. 前機場跑道及觀塘海濱之間的水體(水體)	**62**	**34**	**37**	**34**	167
A.3.3.3.1. 整體	**50**	**27**	**31**	**27**	135
A.3.3.3.1.1. 對整體水體的正面意見	**32**	6	14	8	60
A.3.3.3.1.2. 對整體水體的負面意見	15	19	15	17	66
A.3.3.3.1.3. 對整體水體的中性意見	3	2	2	2	9
A.3.3.3.2. 觀塘避風塘	12	7	6	7	32
A.3.3.3.2.1. 對整體觀塘避風塘的正面意見	3	0	1	2	6
A.3.3.3.2.2. 對整體觀塘避風塘的負面意見	7	6	5	5	23
A.3.3.3.2.3. 對整體觀塘避風塘的中性意見	2	1	0	0	3
A.3.4. 其他意見	**33**	**30**	**43**	**32**	138
A.3.4.1. 正面意見	9	14	14	11	48
A.3.4.1.01. 設計美觀	3	10	6	6	25
A.3.4.1.02. 設計具現代感	0	2	1	3	6
A.3.4.1.03. 設計滿足人們需要	3	2	3	1	9
A.3.4.1.05. 設計帶來活力	2	0	1	0	3
A.3.4.1.07. 設計有助經濟發展	1	0	1	0	2
A.3.4.1.08. 設計有全面考慮	0	0	2	0	2
A.3.4.1.09. 設計改善人們的生活	0	0	0	1	1
A.3.4.2. 負面意見	5	1	4	4	14
A.3.4.2.01. 設計不美觀	1	0	1	0	2
A.3.4.2.03. 設計沒有滿足人們需要	2	1	1	1	5
A.3.4.2.04. 設計太誇張	1	0	1	1	3
A.3.4.2.05. 設計太平凡	0	0	0	1	1
A.3.4.2.06. 設計看來不夠認真	1	0	0	0	1
A.3.4.2.10. 主題名稱不好	0	0	0	1	1
A.3.4.2.11. 設計看來太高檔	0	0	1	0	1
A.3.4.3. 中性意見	19	15	**25**	17	76
A.3.4.3.1. 可以結合特定入圍作品的概念	17	15	**24**	16	72
A.3.4.3.2. 設計與其他現有設計相似	2	0	1	0	3
A.3.4.3.3. 設計屬美式	0	0	0	1	1

總數最少達 20 才會以粗體顯示

有 2,682 個關於個別作品的意見，其中包括：1,375 個意見關注作品評審準則；998 個意見關注技術層面及設計考量；171 個意見關注「飛躍啟德」內特定區域；138 個意見關於其他事宜。

1,375個關於作品評審準則意見之中，有455個關注可持續及環保設計；有373個關注革新創作；有210個關注實施的可行性；有136個關注營造原創及富個性的地方；有73個關注與毗鄰融合和發揮協同效應；有67個關注標誌性及形象；有60個關注成本效益。

455個關於可持續及環保設計的意見之中，包括347個正面評價，當中有333個意見認為設計是環保及可持續的；其中有143個意見關注入圍作品C（「入圍作品C包含了最多的綠色區域」）；有91個意見關注入圍作品B（「欣賞入圍作品B廣泛地使用可再生能源」）；有51個意見關注入圍作品D（「入圍作品D是獨特的，又可減少香港的能源消耗」）；有48個意見關注入圍作品A（「設計及運作既環保又可持續」）。另關注入圍作品A的有28個負面評價（「入圍作品A的設計太多燈，會製造嚴重光污染」），及21個中性評價（「浮筒的實用性及可持續性要靠工程專家研究」）。

373個關於革新創作的意見之中，包括297個正面評價（當中有128個意見關注入圍作品A（「喜愛浮動結構的概念！有動感、多用途又創新。」）；有66個意見關注入圍作品C（「浮島的概念非常有創意！」）；有61個意見關注入圍作品B（「我認為『生態梯田』這個概念很創新及環保」）；有42個意見關注入圍作品D（「我喜歡D因為設計創新」））；另有76個負面評價（當中有25個意見關注入圍作品D（「『龍園』的設計已被濫用且欠缺創意」）；有21個意見關注入圍作品C（「普通及沒有創意」））。

210個關於實施的可行性的意見之中，包括61個正面評價及有122個負面評價（其中有67個意見關注入圍作品A（當中有52個意見認為設計不可行（「質疑是否可以負荷龐大重量，仍然能輕易地移動至不同地方」））；有21個意見關注入圍作品C（「太概念性，難付諸實行」）。

136個關於營造原創及富個性的地方之意見之中，包括79個正面評價（當中有35個意見關注入圍作品A（「浮筒概念賦予「飛躍啟德」獨特的個性」）；有20個意見關注入圍作品B（「這個地標性建築為這地區定位及建立個性」））；另有57個負面評價（當中有23個意見關注入圍作品D（「沉悶及欠缺任何形式的個性」））。

73個關於與毗鄰融合和發揮協同效應的意見之中，有24個意見關注入圍作品A，（「眾入圍作品中最好的設計，因為它有重視觀塘的新發展區及舊區域之間的連繫」）；有22個意見關注入圍作品B，（「作品B呈現最現實及具連繫性的概念予啟德及更大的九龍區域」）。

67個關於標誌性及形象的意見之中，有21個意見關注入圍作品B（「入圍作品B具有標誌性及與舊機場降落點相類似」）。

60個關於成本效益的意見之中，有23個意見關注入圍作品A，（「A是最好的概念，且最具成本效益」）。

998個關於技術層面及設計考量的意見之中，有289個關注城市規劃及設計；有191個關注地方營造策略；有114個關注靈活設計；有102個關注建築；有68個關注連接性；有66個關注展現本地文化及傳統；有52個關注提供適當的水上活動。

289個關於城市規劃及設計的意見之中，包括150個正面評價，其中有64個意見關注入圍作品C（當中有23個意見認為該設計預留了體育、消閑及休憩空間（「入圍作品C是一個非常好的作品，因為這作品提供了康樂空間予社區人士以享受他們的寧靜時間」；21個意見認為其有足夠的公共空間（「(入圍作品C)提供了更多綠色空間及臨海地區予公眾」））；有44個意見關注入圍作品D（當中有24個意見認為該設計創造多元性（「入圍作品D的獨特在於它包含了多元文化」）；有27個意見關注入圍作品A（「好規劃」）；另有127個負面評價，其中有38個意見關注入圍作品D（當中有24個意見認為其太商業化（「太商業化，及以看來像澳門」））；有34個意見關注入圍作品A（「就如普通購物中心」）；有30個意見關注入圍作品C（「入圍作品C的設計太商業化」）；有25個意見關注入圍作品B（「太商業化」）。

191 個關於地方營造策略的意見之中，包括 142 個正面評價，主要關於建議一個合適的主題、活動及設施以吸引訪客(其中有 61 個意見關注入圍作品 A（「這個設計令「飛躍啟德」充滿活力」）；有 34 個意見關注入圍作品 C（「令「飛躍啟德」變成世界級旅遊點及受本地居民和體育愛好者歡迎的地方」）；有 26 個意見關注入圍作品 B（「生態梯田建築可助啟德發展區轉型成新旅遊點」）；有 21 個意見關注入圍作品 D(「(入圍作品 D)使香港由文化沙漠變成有活力的地方」))；另有 37 個負面評價。

114 個關於靈活設計的意見之中，包括 106 個對對未來舉辦活動或使用的靈活設計的正面評價(其中有 76 個意見關注入圍作品 A（「這系統容許未來創造不同的配置」）) ，及 8 個負面評價。

102個關於營造原創及富個性的地方之意見之中，包括65個正面評價（當中有32個意見關注入圍作品B（31個意見認為其外觀、觀感及特色優良(「入圍作品B是唯一一個有獨特建築形態的設計」））；有20個意見關注入圍作品D（「我選擇龍

園，因為它是一個實際的方案，既有強烈的個性，又有現代感的外觀」））；及26個負面評價。

68個關於連接性之意見之中，包括38個正面評價及19個負面評價。

66個關於展現本地文化及傳統的意見之中，包括47個正面評價，其中有35個意見關注入圍作品A（當中有33個意見認為其展現了城市文化及傳統（「這設計保留香港舊漁村的特色」），及13個負面評價。

171個關於「飛躍啟德」內特定區域的意見之中，有167個意見關注水體方面，當中有135個意見與整個水體相關，包括60個正面評價（其中有32個意見關注入圍作品A（「看來只有入圍作品A善用了避風塘區域」）），及66個負面評價。

60個關於其他事宜的意見之中，有72個意見是有關把某些入圍作品的概念結合（其中有24個意見關注入圍作品C（「如果入圍作品B和C的概念可混合，並結合入圍作品A的本地文化元素，便會成為世上最好的設計」））。

3.5 關於個別入圍作品重點設計概念的意見

表 3.3 顯示以收集途徑劃分的 323 個有關個別入圍作品重點設計概念的意見。

表 3.3 以收集途徑劃分的關於個別入圍作品重點設計概念的意見

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.4. 對個別入圍作品重點設計概念的回應	115	207	0	0	0	1	**323**
A.4.1. 入圍作品 A	40	77	0	0	0	0	**117**
A.4.1.1. 新舊共交織	8	26	0	0	0	0	**34**
A.4.1.1.1. 正面意見	8	26	0	0	0	0	**34**
A.4.1.2. 靈活易佈局	28	47	0	0	0	0	**75**
A.4.1.2.1. 正面意見	25	38	0	0	0	0	**63**
A.4.1.2.2. 負面意見	2	6	0	0	0	0	8
A.4.1.2.3. 中性意見	1	3	0	0	0	0	4
A.4.1.3. 環保效益高	4	4	0	0	0	0	8
A.4.1.3.1. 正面意見	3	4	0	0	0	0	7
A.4.1.3.2. 負面意見	1	0	0	0	0	0	1
A.4.2. 入圍作品 B	31	54	0	0	0	1	**86**
A.4.2.1. 生態梯田	10	16	0	0	0	0	**26**
A.4.2.1.1. 正面意見	10	14	0	0	0	0	**24**
A.4.2.1.3. 中性意見	0	2	0	0	0	0	2
A.4.2.2. 大自然連接	16	16	0	0	0	1	**33**
A.4.2.2.1. 正面意見	14	14	0	0	0	0	**28**
A.4.2.2.2. 負面意見	2	1	0	0	0	0	3
A.4.2.2.3. 中性意見	0	1	0	0	0	1	2
A.4.2.3. 方程式進化	5	22	0	0	0	0	**27**
A.4.2.3.1. 正面意見	3	16	0	0	0	0	19
A.4.2.3.2. 負面意見	1	4	0	0	0	0	5
A.4.2.3.3. 中性意見	1	2	0	0	0	0	3
A.4.3. 入圍作品 C	24	57	0	0	0	0	**81**
A.4.3.1. 多元化企業	2	2	0	0	0	0	4
A.4.3.1.1. 正面意見	1	2	0	0	0	0	3
A.4.3.1.3. 中性意見	1	0	0	0	0	0	1
A.4.3.2. 自然生態	11	36	0	0	0	0	**47**
A.4.3.2.1. 正面意見	10	36	0	0	0	0	**46**
A.4.3.2.2. 負面意見	1	0	0	0	0	0	1
A.4.3.3. 健康城市	11	19	0	0	0	0	**30**
A.4.3.3.1. 正面意見	11	18	0	0	0	0	**29**
A.4.3.3.3. 中性意見	0	1	0	0	0	0	1
A.4.4. 入圍作品 D	20	19	0	0	0	0	**39**
A.4.4.1. 靈活的空間	1	6	0	0	0	0	7
A.4.4.1.1. 正面意見	1	6	0	0	0	0	7
A.4.4.2. 多元文化	11	8	0	0	0	0	19

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.4.4.2.1. 正面意見	11	8	0	0	0	0	19
A.4.4.3. 環保設計	8	5	0	0	0	0	13
A.4.4.3.1. 正面意見	8	5	0	0	0	0	13

總數最少達 20 才會以粗體顯示

有 323 個意見關於重點設計概念，其中包括：117 個意見關注入圍作品 A； 86 個意見關注入圍作品 B；81 個意見關注入圍作品 C；39 個意見關注入圍作品 D。

117 個關注的入圍作品 A 意見之中，有 63 個正面意見關注「靈活易佈局」（「這設計有最大的靈活度製造不同種類的空間」）及 34 有個正面意見關注新舊共交織（『這設計把傳統香港文化帶入「飛躍啟德」』）。

86 個關注的入圍作品 B 意見之中，有 28 個正面意見關注「大自然連接」（「我最喜愛的重點設計概念是大自然連接，因為我感到這個世界越來越關注全球暖化」）及 34 有個正面意見關注生態梯田（「我認為生態梯田這個概念很創新及環保」）。

81 個關注的入圍作品 C 意見之中，有 46 個正面意見關注「自然生態」（「我最喜愛的概念是人們嘗試連繫大自然，以及讓公眾警覺到危險的全球暖化」）；29 有個正面意見關注「健康城市」（「為了自然及健康，香港需要這樣的地方」）。

39 個關注的入圍作品 D 意見之中，有 19 個正面意見關注「多元文化」[2] （「旅客會有香港文化的豐富體驗」）。

[2] 這個總數少於下限，但因為它是對這份入圍作品之重點設計概念最普遍的回應，所以仍有被提及。

3.6 關於地方營造或「飛躍啟德」應有建設的意見

表 3.4 顯示以收集途徑劃分的 39 個有關地方營造或「飛躍啟德」應有的建設之意見[3]。

表 3.4 關於地方營造或「飛躍啟德」應有建設的意見

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.5. 回應者自行構思有關地方營造或「飛躍啟德」應有建設的意見	5	29	5	0	0	0	**39**
A.5.1. 啟德跑道末端	0	4	1	0	0	0	5
A.5.1.3. 跑道公園	0	1	1	0	0	0	2
A.5.1.2. 旅客中心	0	1	0	0	0	0	1
A.5.1.4. 跑道海濱長廊	0	1	0	0	0	0	1
A.5.1.5. 直昇機場	0	1	0	0	0	0	1
A.5.3. 前機場跑道及觀塘海濱之間的水體(水體)	4	3	4	0	0	0	11
A.5.3.1. 整體	4	2	1	0	0	0	7
A.5.3.2. 觀塘避風塘	0	1	1	0	0	0	2
A.5.3.3.啟德明渠進口道	0	0	2	0	0	0	2
A.5.4. 「飛躍啟德」範圍內非指明地方	1	22	0	0	0	0	23

總數最少達 30 才會以粗體顯示

3.7 關於其他事宜的意見

表 3.5 顯示以收集途徑劃分的 29 個有關宏觀事宜的意見。

表 3.5 以收集途徑劃分關於宏觀事宜的意見

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.6. 宏觀事宜	6	19	0	3	0	1	29
A.6.1. 香港的城市規劃	4	9	0	0	0	1	14
A.6.2. 「飛躍啟德」周邊地區的城市規劃	2	6	0	1	0	0	9
A.6.3. 香港文化及政策或策略	0	4	0	2	0	0	6

總數最少達 30 才會以粗體顯示

[3] 這個意見細項是少過 30 及沒有共同主題。

表 3.6 顯示以收集途徑劃分的 936 個有關比賽及公眾參與活動的意見。

表 3.6　以收集途徑劃分關於比賽及公眾參與活動的意見

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.7. 概念比賽及公眾參與	483	444	3	3	1	2	**936**
A.7.1. 概念比賽	141	100	0	1	0	0	**242**
A.7.1.1. 比賽安排	141	98	0	1	0	0	**240**
A.7.1.1.1. 正面意見	112	71	0	0	0	0	**183**
A.7.1.1.1.1. 比賽有意義及成功	102	64	0	0	0	0	**166**
A.7.1.1.1.2. 比賽包含有質素的設計	6	3	0	0	0	0	9
A.7.1.1.1.3. 比賽讓人們知道更多關於「飛躍啟德」	4	4	0	0	0	0	8
A.7.1.1.2. 負面意見	20	15	0	0	0	0	**35**
A.7.1.1.2.2. 比賽沒有包括有質素的入圍作品	10	6	0	0	0	0	16
A.7.1.1.2.1. 比賽沒有良好安排	1	0	0	0	0	0	1
A.7.1.1.2.4. 比賽要求太嚴格	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.1.2.5. 比賽包括太少的入圍作品	9	8	0	0	0	0	17
A.7.1.1.3. 中性意見	9	12	0	1	0	0	22
A.7.1.1.3.01. 實際發展時應採用勝出設計	1	5	0	0	0	0	6
A.7.1.1.3.02. 比賽應公平	3	2	0	0	0	0	5
A.7.1.1.3.03. 應容許公眾投選自己喜愛的入圍作品	2	0	0	0	0	0	2
A.7.1.1.3.04. 其他突出的初選作品也應公開	0	2	0	0	0	0	2
A.7.1.1.3.05. 應容許公眾自行設立評審準則	1	0	0	0	0	0	1
A.7.1.1.3.06. 評審準則應公開	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.1.3.07. 比賽應提供更多機會予本地市民	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.1.3.08. 比賽應有適當的評審準則	1	0	0	1	0	0	2
A.7.1.1.3.09. 比賽應提供誘因	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.1.3.10. 入圍作品應展現不同風格	1	0	0	0	0	0	1
A.7.1.2. 比賽文件	0	2	0	0	0	0	2
A.7.1.2.3. 中性意見	0	2	0	0	0	0	2
A.7.1.2.3.1. 應提供比賽文件的中文版本	0	2	0	0	0	0	2
A.7.2. 公眾參與	342	344	3	2	1	2	**694**
A.7.2.1. 問卷	213	153	0	0	0	0	**366**
A.7.2.2.1. 正面意見	131	82	0	0	0	0	**213**
A.7.2.2.1.01. 總體而言問卷設計良好	109	66	0	0	0	0	**175**
A.7.2.2.1.02. 問題全面	11	4	0	0	0	0	15
A.7.2.2.1.03. 問卷容易理解	7	8	0	0	0	0	15
A.7.2.2.1.04. 問卷版面設計良好	3	1	0	0	0	0	4
A.7.2.2.1.05. 問卷有足夠選項	1	3	0	0	0	0	4
A.7.2.2.2. 負面意見	64	57	0	0	0	0	**121**
A.7.2.2.2.06. 問卷太短	20	13	0	0	0	0	**33**
A.7.2.2.2.07. 問卷太長	14	12	0	0	0	0	26
A.7.2.2.2.03. 問題難以理解	8	8	0	0	0	0	16
A.7.2.2.2.08. 問題太複雜	7	6	0	0	0	0	13
A.7.2.2.2.09. 問卷沒有足夠空白地方填寫意見	3	4	0	0	0	0	7
A.7.2.2.2.10. 字體太細	3	4	0	0	0	0	7
A.7.2.2.2.02. 問題不夠全面	3	3	0	0	0	0	6
A.7.2.2.2.05. 問卷沒有足夠選項	4	0	0	0	0	0	4
A.7.2.2.2.01. 整體問卷設計差	1	1	0	0	0	0	2

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.7.2.2.2.04. 問卷版面設計差劣	0	2	0	0	0	0	2
A.7.2.2.2.11. 問卷調查結果很容易被操控	0	2	0	0	0	0	2
A.7.2.2.2.12. 入圍作品以隨機方式列出，令人混亂	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.2.2.13. 問題誤導	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.2.2.14. 問卷上各入圍作品的圖片太細	1	0	0	0	0	0	1
A.7.2.2.3. 中性意見	18	14	0	0	0	0	**32**
A.7.2.2.3.1. 問卷可加入更多指示及描述	5	3	0	0	0	0	8
A.7.2.2.3.2. 問卷可黑白影印	6	2	0	0	0	0	8
A.7.2.2.3.3. 問卷設計尚可	1	5	0	0	0	0	6
A.7.2.2.3.4. 問卷可彩色影印	3	0	0	0	0	0	3
A.7.2.2.3.5. 問卷可提供電子版本	1	2	0	0	0	0	3
A.7.2.2.3.6. 問卷可包括問及各入圍作品優劣次序的問題	1	1	0	0	0	0	2
A.7.2.2.3.7. 問卷不需要有圖片	1	0	0	0	0	0	1
A.7.2.2.3.8. 可提供專業人士專用問卷	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.2. 活動及巡迴展覽	23	65	0	0	0	0	**88**
A.7.2.2.1. 正面意見	7	6	0	0	0	0	13
A.7.2.2.1.1. 活動或展覽具資訊性	4	1	0	0	0	0	5
A.7.2.2.1.2. 活動及巡迴展覽總體而言組織良好	0	3	0	0	0	0	3
A.7.2.2.1.3. 展板的圖片像真	3	0	0	0	0	0	3
A.7.2.2.1.4. 展覽提供的資訊易明白	0	2	0	0	0	0	2
A.7.2.2.2. 負面意見	7	29	0	0	0	0	**36**
A.7.2.2.2.1. 活動或展覽不夠資訊性	5	18	0	0	0	0	23
A.7.2.2.2.5. 巡迴展覽地點不合適	0	6	0	0	0	0	6
A.7.2.2.2.4. 展覽巡迴內容難明白	1	4	0	0	0	0	5
A.7.2.2.2.3. 展板的圖片失真	1	0	0	0	0	0	1
A.7.2.2.2.6 展板的字體太細	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.2.3. 中性意見	9	30	0	0	0	0	**39**
A.7.2.2.3.1. 活動或展覽可提及更多資料	9	11	0	0	0	0	20
A.7.2.2.3.2. 巡迴展覽可展出入圍設計的實體模型	0	8	0	0	0	0	8
A.7.2.2.3.3. 巡迴展覽可展示影片	0	6	0	0	0	0	6
A.7.2.2.3.4. 巡迴展覽可在更多地區舉辦	0	2	0	0	0	0	2
A.7.2.2.3.5. 宣傳人員可提供更多解說	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.2.3.6. 巡迴展覽的展板可更大	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.2.3.7. 巡迴展覽可包含更多有關城市規劃的討論	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.3. 影片	8	9	2	0	0	2	21
A.7.2.3.1. 正面意見	4	5	0	0	0	0	9
A.7.2.3.1.1. 影片質素良好	4	1	0	0	0	0	5
A.7.2.3.1.2. 影片清晰解釋入圍作品的概念	0	4	0	0	0	0	4
A.7.2.3.2. 負面意見	3	2	2	0	0	1	8
A.7.2.3.2.1. 影片質素差劣	1	0	1	0	0	1	3
A.7.2.3.2.2. 影片不能清楚解釋入圍作品的概念	2	1	1	0	0	0	4
A.7.2.3.2.3. 影片時間太長	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.3.3. 中性意見	1	2	0	0	0	1	4
A.7.2.3.3.1. 影片可嵌入網上問卷	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.3.3.2. 參賽者可多參與影片製品	1	0	0	0	0	0	1
A.7.2.3.3.3. 影片可加入一段簡介	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.3.3.4. 不同影片的介紹語言皆有別	0	0	0	0	0	1	1

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.7.2.4. 網頁	0	9	0	0	0	0	9
A.7.2.4.2. 負面意見	0	7	0	0	0	0	7
A.7.2.4.2.1. 網頁上的圖片及字體太細	0	3	0	0	0	0	3
A.7.2.4.2.2. 網頁上很難檢視及比較各入圍作品	0	3	0	0	0	0	3
A.7.2.4.2.3. 圖片載入時間太長	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.4.3. 中性意見	0	2	0	0	0	0	2
A.7.2.4.3.1. 應容許網頁使用者選擇想看的入圍作品	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.4.3.2. 可提供更多文字描述入圍作品	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.5. 宣傳方式	48	51	1	0	0	0	**100**
A.7.2.5.2. 負面意見	16	24	0	0	0	0	**40**
A.7.2.5.2.1. 公眾參與過程欠缺足夠宣傳	16	24	0	0	0	0	**40**
A.7.2.5.3. 中性意見	32	27	1	0	0	0	**60**
A.7.2.5.3.1. 總體而言應有更多宣傳	29	17	0	0	0	0	**46**
A.7.2.5.3.2. 應在大眾媒體多宣傳（例如電視，報紙）	1	7	0	0	0	0	8
A.7.2.5.3.3. 應在網上多宣傳	2	2	1	0	0	0	5
A.7.2.5.3.4. 應在手機應用程式多宣傳	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.7. 持分者	42	39	0	2	1	0	**84**
A.7.2.7.1. 正面意見	19	14	0	0	1	0	**34**
A.7.2.7.1.1. 公眾參與度高	19	14	0	0	1	0	**34**
A.7.2.7.2. 負面意見	2	4	0	0	0	0	6
A.7.2.7.2.2. 公眾參與度不夠	2	4	0	0	0	0	6
A.7.2.7.3. 中性意見	21	21	0	2	0	0	**44**
A.7.2.7.3.1. 公眾可多參與公眾參與活動	19	16	0	1	0	0	**36**
A.7.2.7.3.2. 專業人士可多參與公眾參與活動	0	3	0	0	0	0	3
A.7.2.7.3.3. 住在「飛躍啟德」附近的居民可多參與公眾參與活動	1	1	0	1	0	0	3
A.7.2.7.3.4. 青少年可多參與公眾參與活動	1	0	0	0	0	0	1
A.7.2.7.3.5. 旅客可多參與公眾參與活動	0	1	0	0	0	0	1
A.7.2.8. 有關公眾參與活動的其他意見	8	18	0	0	0	0	26
A.7.2.8.1. 正面意見	0	3	0	0	0	0	3
A.7.2.8.1.1. 公眾參與過程的組織總體而言良好	0	3	0	0	0	0	3
A.7.2.8.2. 負面意見	1	5	0	0	0	0	6
A.7.2.8.2.1. 公眾參與沒有意義	1	5	0	0	0	0	6
A.7.2.8.3. 中性意見	7	10	0	0	0	0	17
A.7.2.8.3.1. 可多舉辦公眾參與活動	4	8	0	0	0	0	12
A.7.2.8.3.2. 公眾參與收集的意見應小心考慮	3	1	0	0	0	0	4
A.7.2.8.3.3. 公眾參與的參加者應可得紀念品	0	1	0	0	0	0	1

總數最少達 30 才會以粗體顯示

有 936 個意見關於比賽及公眾參與活動，其中包括 694 個意見關注公眾參與及 242 個意見關注比賽。

694個關於的公眾參與意見之中，有366個意見關注問卷方面，包括：213個正面評價，其中有175個意見認為總體而言問卷設計良好（「一份優良的問卷，設計得好！」）；121個負面評價，其中有33個意見認為問卷太短（「問卷太短」）；32個中性評價（「問卷可用黑白影印，這樣會更環保」）。有100個關注宣傳方面，包括：60個中性評價，其中有46個意見認為總體而言要有更多宣傳（「可以有更多宣傳」）；40個負面評價（「你這個機構並沒有把這個公眾諮詢列在政府網頁實在可惜」）；有88個意見關注活動方面，包括：13個正面評價；36個負面評價（「沒有足夠的資料研究個別設計」）；39個中性評價（「可提供更多關於可行性的資料」）；有84個意見關注持分者方面，包括：34個關於良好的公眾參與的正面評價（「非常好，可以集思廣益」）；44個中性評價（「可考慮社會不同人士之意見」）。

242 個關於的比賽意見之中，有 240 個關注比賽安排，包括：183 個正面評價，其中有 166 個意見認為比賽有意義或很好(「設立這個啟德的比賽很有意義」)；35 個負面評價（「入圍作品的質素很差」）。

表3.7顯示以收集途徑劃分的166個有關其他雜項議題的意見[4]。

表 3.7　以收集途徑劃分其他雜項議題的意見

意見分類	按收集途徑分類						總數*
	AO	AD	WS	EV	MW	OS	
A.8. 其他雜項議題	71	83	2	2	2	6	**166**
A.8.1. 「飛躍啟德」管理事宜	7	11	1	1	1	0	21
A.8.1.1. 管理及營運	0	3	0	0	0	0	3
A.8.1.2. 「飛躍啟德」策略定位	7	8	1	1	1	0	18
A.8.1.2.1. 不應只以旅客為服務對象	6	5	0	0	0	0	11
A.8.1.2.2. 目前「飛躍啟德」的定位不足	1	2	0	0	0	0	3
A.8.1.2.3 . 「飛躍啟德」服務對象應包括旅客	0	1	0	0	1	0	2
A.8.1.2.4. 「飛躍啟德」的定位不應與西九文化區重疊	0	0	0	1	0	0	1
A.8.1.2.5. 整個啟德明渠進口道應納入「飛躍啟德」計劃	0	0	1	0	0	0	1
A.8.2. 任何其他意見(未能分類者)	64	72	1	1	1	6	**145**

總數最少達 30 才會以粗體顯示

[4]這個意見細項是少過 30 及沒有共同主題。

第四章　　總結

4.1　量化分析結果

本節旨在根據量化分析結果，總結四份入圍作品相對的長處，即是在第二章中所引述的 4,094 份回應問卷，回應者於封閉式問題中給予入圍作品「優良」的比例。

4.1.1　入圍作品 A

這份入圍作品在個性及創意方面皆得到成年及青少年回應者的最高評價。與毗鄰發揮協同效應方面也得到成年回應者的最高評價。這份入圍作品最受喜愛的重點設計概念是「靈活易佈局」。

4.1.2　入圍作品 B

這份入圍作品在各個層面或整體上皆沒有取得成年及青少年回應者的最高評價，只有青少年回應者在個性方面給予此作品第二高的評價。這份入圍作品最受成年人士喜愛的重點設計概念是「生態梯田」，而最受青少年喜愛的重點設計概念是「大自然連接」。

4.1.3　入圍作品 C

這份入圍作品在整體方面取得成年回應者的最高評價，另外在可持續性方面取得成年及青少年回應者的最高評價。這份入圍作品最受成年人士及青少年喜愛的重點設計概念是「健康城市」及「自然生態」，這兩個概念在兩群回應者中獲得相若比例的評價。

4.1.4　入圍作品 D

這份入圍作品在整體方面取得青少年回應者的最高評價，另外在與毗鄰發揮協同效應方面也取得青少年回應者的最高評價。這份入圍作品最受成年人士及青少年喜愛的重點設計概念是「多元文化」。

4.2 質化分析結果

常見於第三章的意見會在下面以遞減順序列點陳述，而意見的數量會在括號中列出。

4.2.1 評審準則

- 評審準則 (1371)
    - 可持續及環保設計(645)
        - 需要可持續及環保設計(560) (「環保，減低污染」)
        - 需要針對水質問題(35) (「水流入海港前的處理是重要的」)
    - 實施的可行性(242)
        - 設計需要可行的實施(184) (「設計應為合理的」)
        - 設計需要實際 (50) (「(設計)應實際」)
    - 需要具成本效益(164) (「整個計劃具成本效益是重要的」)
    - 需要創新及有創意(121) (「具創意是這個計劃非常重要的因素」)
    - 與毗鄰融合和發揮協同效應(95)
        - 需要與毗鄰融合和發揮協同效應(67) (「與鄰近社區的連繫是非常重要的」)
    - 品牌及形象(52) (「(評審應考慮) 一標誌性建築以表現香港未來的智能城市之形象」)
    - 需要營造原創及富個性的地方(52) (「要使啟德獨一無二，需要有一些非傳統及獨特的東西」)

4.2.2 技術層面及設計考量

- 技術層面及設計考量(1370)
    - 城市規劃及設計(625)
        - 需要城市規劃及設計(293) (「我（回應者）相信這項重建須作長遠考慮，尤其在規劃方面」)
        - 有較少商業發展(74) (「我（回應者）最不希望見到「飛躍啟德」變成另一商業區域，香港已有很多」)
        - 更多體育、消閑及休憩空間(67) (『「飛躍啟德」應為一個吸引大眾消閑用的休憩空間』)
        - 更多公共空間(52) (「請創造一個公共空間予居於附近的居民」)
        - 需要多元化(39) (「城市的設計應考慮多元化」)

- 連接性 (124)
  - 需要考慮連接性、交通及無障礙設計 (62) (「考慮無障礙設計」)
- 建築(116)
  - 需要考慮建築方面(45) (「(評審應考慮) 建築方面」)
    - 需要考慮外觀、觀感及建築設計特色 (36) (「(評審應考慮) 外觀及建築的風格」)
- 地方營造策略(101)
  - 需要有主題、活動及設施吸引訪客 (71) (「一個有小攤檔的夜市會更好，可吸引人們遊覽」)
- 展示本地文化及傳統(70)
  - 展現城市文化及傳統(60) (「我們需要為注入該地區歷史元素：舊建築物、歷史文物／遺址、龍津石橋、原居民，賦予這個地區特色」)
- 園境建築(70)
  - 需要考慮園境建築方面(62) (「評審應考慮更多園境建築方面」)
- 工程(67)
  - 需要考慮工程方面(48) (「(評審應考慮) 工程方面」)
- 於水體提供適當的水上活動(62) (「水體應有大量空間予所有類型的水上運動項目」)

4.2.3 特定區域

- 範圍內的水體(97)
  - 範圍內的整個水體(70) (「善用空置的水體」).

4.2.4 其他意見

- 滿足人們的需要(43) (「(設計應)滿足不同社會階層人士之需要」)

4.2.5 入圍作品的優缺點

入圍作品 A

優點

- 對創新及有創意的正面評價 (128) (「喜愛浮動結構的概念！有動感、多用途又創新。」)
- 對未來舉辦活動或使用的靈活設計的正面評價(76) (「這系統容許未來創造不同的配置」)
- 關於地方營造策略的正面評價(61) (「這個設計令「飛躍啟德」充滿活力」)
- 對營造地方的原創及個性的正面評價 (35) (「浮筒概念賦予「飛躍啟德」獨特的個性」)
- 對展示本地文化及傳統的正面評價 (35)
    - 展現城市文化及傳統(33) (「這設計保留香港舊漁村的特色」)
- 關於整個水體的正面評價 (32),另有 60 個正面意見 (「看來只有入圍作品 A 善用了避風塘區域」)
- 與毗鄰融合和發揮協同效應(24) (「(入圍作品 A 是)眾入圍作品中最好的設計，因為它有重視觀塘的新發展區及舊區域之間的連繫」)
- 成本效益 (23) (「A 是最好的概念，且最具成本效益」)

混合觀點

- 關於環保及可持續設計的正面(48)、中性(21)及負面評價 (28) (「(入圍作品 A)設計及運作既環保又可持續」, 「浮筒的實用性及可持續性要靠工程專家研究」,「入圍作品 A 的設計太多燈，會製造嚴重光污染」)
- 關於城市規劃及設計的正面(27) 及負面評價(34) (「好規劃」,「就如普通購物中心」)

缺點

- 關於可行性的負面評價(67)
    - 設計不可行(52) (「質疑是否可以負荷龐大重量，仍然能輕易地移動至不同地方」)

重點設計概念

- 入圍作品 A 的重點設計概念(117)
    - 關於「靈活易佈局」的正面評價(63) (「這設計有最大的靈活度製造不同種類的空間」)
    - 關於「新舊共交織」的正面評價 (34) (『這設計把傳統香港文化帶入「飛躍啟德」』)

入圍作品 B

優點

- 關於可持續及環保設計的正面評價(91) (「欣賞入圍作品 B 廣泛地使用可再生能源」)
- 關於創新及創意的正面評價(61) (「我認為生態梯田這個概念很創新及環保」)
- 關於建築方面的正面評價(32)
    - 外觀、觀感及特色優良(31) (「入圍作品 B 是唯一一個有獨特建築形態的設計」)
- 關於地方營造策略的正面評價(26) (「生態梯田建築可助啟德發展區轉型成新旅遊點」)
- 與毗鄰融合和發揮協同效應 (22) (「作品 B 呈現最現實及具連繫性的概念予啟德及更大的九龍區域」)
- 香港品牌及形象(21) (「入圍作品 B 具有標誌性及與舊機場降落點相類似」)
- 關於營造地方的原創及個性正面評價 (20) (「這個地標性建築為這地區定位及建立個性」).

缺點

- 關於城市規劃及設計的負面評價(25) (「太商業化」).

重點設計概念

- 入圍作品 B 的重點設計概念(86)
    - 關於「大自然連接」的正面評價(28) (「我最喜愛的重點設計概念是大自然連接，因為我感到這個世界越來越關注全球暖化」)
    - 關於「生態梯田」的正面評價(24) (「我認為生態梯田這個概念很創新及環保」)

入圍作品 C

優點

- 關於可持續及環保設計的正面評價(143) (「入圍作品 C 包含了最多的綠色區域」)
- 關於地方營造策略的正面評價(34) (「令「飛躍啟德」變成世界級旅遊點及受本地居民和體育愛好者歡迎的目的地」)

混合觀點

- 關於創新及創意的正面(66)、負面評價(21) (「浮島的概念非常有創意！」,「普通及沒有創意」)
- 城市規劃及設計
    - 正面評價(64)
        - 23 個關於體育、消閑及休憩空間的意見 (「入圍作品 C 是一個非常好的作品,因為這作品提供了康樂空間予社區人士以享受他們的寧靜時間」)
        - 21 個關於足夠公共空間的意見 (「(入圍作品 C)提供了更多綠化地帶及臨海地區予公眾」)
    - 負面評價(30) (「入圍作品 C 的設計太商業化」)

缺點

- 關於實施的可行性之負面評價(21) (「太概念性，難付諸實行」)

重點設計概念

- 入圍作品 C 的重點設計概念 (81)
    - 關於「自然生態」的正面評價(46) (「我最喜愛的概念是人們嘗試連繫大自然，以及讓公眾警覺到危險的全球暖化」)
    - 關於「健康城市」的正面評價(29) (「為了自然及健康，香港需要這樣的地方」)

入圍作品 D

優點

- 關於可持續及環保設計的正面評價(51) (「入圍作品 D 是獨特的，又可減少香港的能源消耗」)
- 關於地方營造策略的正面評價(21) (「(入圍作品 D)使香港由文化沙漠變成有活力的地方」)
- 關於建築的正面評價(20) (「我選擇龍園，因為它是一個實際的方案，既有強烈的個性，又有現代感的外觀」)

混合觀點

- 城市規劃及設計
    - (44) 正面評價
        - 製造多元性(24) (「入圍作品 D 的獨特在於它包含了多元文化」)
    - 負面評價(38)
        - 太商業化 (24) (「太商業化，及以看來像澳門」)
- 創新及有創意
    - 正面評價 (42) (「我喜歡 D 因為設計創新」)
    - 負面評價(25) (「『龍園』的設計已被濫用且欠缺創意」).

缺點

- 關於營造地方的原創及個性的負面評價(23) (「沉悶及欠缺任何形式的個性」)

重點設計概念

- 入圍作品 D 的重點設計概念(39)
    - 關於多元文化的正面意見(19)(「旅客會有香港文化的豐富體驗」)

綜合入圍作品的意見

把某些入圍作品的概念結合(72)(「如果入圍作品 B 和 C 的概念可混合，並結合入圍作品 A 的本地文化元素，便會成為世上最好的設計」)

4.2.6 公眾參與活動

- 公眾參與活動(694)
  - 意見問卷(366)
    - 正面評價(213)
      - 總體而言問卷有良好設計(175) (「一份優良的問卷，設計得好！」)
    - 負面評價(121)
      - 問卷太短(33) (「問卷太短」)
    - 中性評價(32) (「問卷可用黑白影印，這樣會更環保」)
  - 宣傳(100)
    - 中性評價(60)
      - 總體而言要有更多宣傳(46) (「可以有更多宣傳」)
    - 負面評價(40) (「你這個機構並沒有把這個公眾諮詢列在政府網頁實在可惜」)
  - 活動 (88)
    - 正面評價(13)
    - 負面評價(36) (「沒有足夠的資料研究個別設計」)
    - 中性評價(39) (「可提供更多關於可行性的資料」)
  - 持分者(84)
    - 關於良好的公眾參與的正面評價(34) (「非常好，可以集思廣益」)
    - 中性評價 (44) (「可考慮社會不同人士之意見」)

4.2.7 比賽

- 比賽 (242)
  - 正面評價(183)
    - 比賽有意義/很好 (166) (設立這個啟德的比賽很有意義)
  - 負面評價(35) (「入圍作品的質素很差」)

4.2.8 整體意見

從以上的總結可見，在質化的回應中公眾提出了多方面的意見，有廣泛的意見強調評審準則和技術因素是重要的。所有入圍作品皆有正面及負面的意見，指出了各個作品相應的優點及缺點，以及沒有任何一個作品能在所有準則中較其他作品明顯優勝。關於比賽的意見總體而言是正面的，而意見主要是關於各入圍作品，多於比賽過程。

「飛躍啟德」城市規劃設計概念國際比賽

第二階段公眾諮詢

回應問卷

發展局起動九龍東辦事處現正就「飛躍啟德」城市規劃及設計概
進行第二階段公眾諮詢，並委託香港大學社會科學研究中心，獨
的收集及整理工作。

在二零一四年四月，比賽評審委員會選出了四份入圍作品。入圍
及影片介紹已經上載到「飛躍啟德」比賽網頁供公眾瀏覽。

您對入圍作品及當中設計概念的意見具有重要的參考價值。希望
完成這份問卷，此問卷是以不記名的形式收集意見。任何提供的
局將在合乎是次公眾參與活動目的的前提下使用及刊載這些不記

如果您有任何疑問，可以於辦公時間早上九時至下午六時致電 3
general@kaitakfantasy.hk 聯絡香港大學社會科學研究中心查詢。

我們期待收到您的寶貴意見。請在**二零一四年八月五日或之前**，
到指定的收集箱（收集箱設於多個入圍作品巡迴展覽場地，展覽
張或比賽網頁）。您亦可選擇透過網頁填寫網上問卷。

不願意或無法作答的問題，請把答案留空。

比賽網頁： www.kaitakfantasy.hk

在填寫問卷之前，我們極力建議您於巡迴展覽或比賽網頁細閱所有

[1] 如果您想知道更多有關研究參與者的權益，請致電 2241 5267，聯絡香港
委員會。

有關這個比賽的建議和意見。

這份回應問卷的建議和意見。

資料，以方便我們進行分析，您所提供的資料絕對保密。

○ 女

以下　○ 18-49　○ 50 歲以上

或以下　○ 中學　○ 高等教育或以上

您住在

○ 東區
○ 灣仔
○ 觀塘
○ 黃大仙
○ 離島
○ 北區
○ 沙田
○ 荃灣
○ 元朗

您住在　○ 中國內地　○ 其他地方

多謝您的參與！

請把填妥的問卷投入收集箱。

附件乙　　公眾意見基礎分析框架

表 A 意見分類

A.2. 關於評審應考慮之事項的意見(如沒有就特定作品評論)

A.2.1. 作品評審準則

A.2.1.1. A) 標誌性及形象

A.2.1.1.1. 設計應具標誌性或包含標誌性建築

A.2.1.1.2. 設計應推廣香港品牌及形象

A.2.1.1.3. 設計應能吸引人們的目光

A.2.1.2. B) 革新創作

A.2.1.2.1 設計應創新及富創意

A.2.1.3. C) 營造原創及富個性的地方

A.2.1.3.1. 設計應使啟德成為獨特而有個性的地方

A.2.1.4. D) 與毗鄰融合和發揮協同效應

A.2.1.4.1. 設計應融合及連繫至周邊社區以達致和諧
A.2.1.4.2. 設計應於地區發展中發揮協同效應

A.2.1.5. E) 可持續及環保設計(包括安全及健康生活方式)

A.2.1.5.1. 設計應環保及可持續
A.2.1.5.2. 設計應能處理水質問題
A.2.1.5.3. 設計應能對應安全問題

A.2.1.5.3.1 設計應考慮天氣變化對環保及安全設計的影響
A.2.1.5.3.2 設計應能對應其他安全事宜

A.2.1.5.4. 設計應推廣健康生活方式
A.2.1.5.5. 設計應提供合適的污水及廢物管理方案

A.2.1.6. F) 實施的可行性

A.2.1.6.1 設計應可行及能夠實施
A.2.1.6.2. 設計應實用
A.2.1.6.3. 設計應考慮維修事宜

A.2.1.7. G) 成本效益

A.2.1.7.1. 評審應考慮設計的成本效益(例如建築及維修費用)

A.2.1.8. H)對設計要求的回應

A.2.2. 技術層面及設計考量

A.2.2.01. 城市規劃及設計

A.2.2.1.01. 評審應考慮城市規劃、設計及空間運用
A.2.2.1.02. 設計應包含較少商業發展
A.2.2.1.03. 設計應包含體育、消閑及休憩空間
A.2.2.1.04. 設計應包含更多公共空間
A.2.2.1.05. 設計應考慮多元性
A.2.2.1.06. 設計應包含藝術發展空間
A.2.2.1.07. 設計應考慮接待大量訪客的能力
A.2.2.1.08. 設計應包含商業發展空間
A.2.2.1.09. 設計應考慮樓宇密度
A.2.2.1.10. 設計應包含住宅發展空間
A.2.2.1.11. 設計應包含公共設施及活動空間
A.2.2.1.12. 設計應包含較少綠化地帶
A.2.2.1.13. 設計應包含足夠的衛生設施
A.2.2.1.14. 設計應包含足夠的醫療設施
A.2.2.1.15. 設計應專注一個特定主題
A.2.2.1.16. 設計應包含足夠的車輛泊位
A.2.2.1.17. 設計應考慮合適的標示系統
A.2.2.1.18. 其他關於城市規劃及設計的意見

A.2.2.02. 建築

A.2.2.2.1. 評審應從建築方面考量總體設計
A.2.2.2.2. 應考慮建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色
A.2.2.2.3. 建築設計應考慮空間的功能和運用
A.2.2.2.4. 應考慮建築設計的可行性
A.2.2.2.5. 應考慮建築設計使用的建築物料
A.2.2.2.6. 應考慮天氣變化對建築物的影響

A.2.2.03. 地方營造策略

A.2.2.3.1. 設計應建議合適的主題、活動及設施以吸引訪客
A.2.2.3.2. 設計應有一個適當的商業活動組合吸引訪客
A.2.2.3.3. 其他關於地方營造策略的意見

A.2.2.04. 連接性

A.2.2.4.1. 設計應考慮總體連接性、交通及可達性
A.2.2.4.2. 設計應包含單車徑
A.2.2.4.2. 設計應考慮行人通道連接
A.2.2.4.3. 環保連接系統(單軌列車)的考量

A.2.2.4.3.1. 設計應包含單軌列車
A.2.2.4.3.2. 設計不應依賴輕軌鐵路作交通工具
A.2.2.4.3.3. 設計不應包含輕軌鐵路
A.2.2.4.3.4. 其他關於輕軌鐵路的意見

A.2.2.4.4. 設計應考慮陸路交通連接
A.2.2.4.5. 設計應考慮水上交通連接
A.2.2.4.6. 設計應考慮與現有集體運輸系統之連接

A.2.2.05. 展現本地文化及傳統

A.2.2.5.1. 展現城市的文化及傳統
A.2.2.5.2. 展現舊啟德機場歷史

A.2.2.06. 園境建築

A.2.2.6.1. 評審應從園境建築方面考量總體設計
A.2.2.6.2. 應使用適當的園境植物
A.2.2.6.3. 應考慮天氣變化對園境建築的影響
A.2.2.6.4. 園境設計應包括一個更大的種植地帶
A.2.2.6.5. 園境設計應有一個適當主題

A.2.2.07. 工程

A.2.2.7.1. 評審考量總體設計的工程問題
A.2.2.7.2. 應考慮工程期間對周邊環境造成的污染應考慮工程期間對周邊環境造成的污染
A.2.2.7.3. 應考慮天氣變化對工程的影響
A.2.2.7.4. 工程不應影響現有地下公用設施(例如排污系統)
A.2.2.7.5. 其他關於工程的意見

A.2.2.08. 於水體提供適當的水上活動

A.2.2.8.1. 於水體提供水上運動設施 (例如龍舟、划艇、獨木舟等)
A.2.2.8.2. 於水體提供遊樂船隻的設施及停泊處
A.2.2.8.3. 總體設計應包括適當的水上活動建議
A.2.2.8.4. 其他關於提供適當水上活動的意見
A.2.2.8.5. 水體不應用作大船隻的停泊處

A.2.2.09. 靈活設計

A.2.2.9.1. 設計應可靈活變化以方便舉辦不同的城市活動或供未來使用

A.2.2.10. 保護海港條例及填海事宜

A.2.2.10.1. 不應在飛耀啟德範圍內填海或應遵守保護海港條例
A.2.2.10.2. 應考慮更多填海
A.2.2.10.3. 應關注填海規模

A.2.2.11. 施工分段計劃

A.2.2.11.1. 應考慮施工時間表
A.2.2.11.1. 應考慮適當地把工程分段進行

A.2.2.12. 測量

A.2.2.12.1. 評審應從測量方面考量總體設計
A.2.2.12.2. 應考慮樓面使用之面積

A.2.2.13. 水體作為避風塘的功能

A.2.2.13.1. 水體應保留作為避風塘的功能(留予工作或休閑用船用)
A.2.2.13.2. 單軌列車橋的高度應足夠予船隻在其下航行

A.2.2.14. 水陸介面

A.2.2.14.1. 設計應包括合適的水陸介面

A.2.2.15. 無阻望向周邊地方的視野

A.2.2.15.1. 望向周邊地方的視野不應受阻

A.2.3. 有關飛躍啟德內特定區域的意見

A.2.3.1. 啟德跑道末端

A.2.3.1.1. 整體
A.2.3.1.2. 旅客中心
A.2.3.1.3. 跑道公園
A.2.3.1.4. 直昇機場
A.2.3.1.5. 跑道海濱長廊

A.2.3.2. 觀塘海濱行動區

A.2.3.2.1. 整體
A.2.3.2.2. 三個現有碼頭

A.2.3.3. 前機場跑道及觀塘海濱之間的水體(水體)

A.2.3.3.1. 整體
A.2.3.3.2. 觀塘避風塘
A.2.3.3.3. 啟德明渠進口道 l

A.2.4. 其他意見

A.2.4.01. 設計應滿足人們需要
A.2.4.02. 設計應要美觀
A.2.4.03. 設計應有全面考慮
A.2.4.04. 設計應有助經濟發展
A.2.4.05. 可以結合不同入圍作品的概念
A.2.4.06. 設計應促進旅遊業
A.2.4.07. 設計應具現代感
A.2.4.08. 評審應考慮其他城市海濱發展的例子
A.2.4.09. 設計應改善人們的生活
A.2.4.10. 設計應互動
A.2.4.11. 設計應帶來活力
A.2.4.12. 設計應考慮建造期間為鄰近地區帶來的影響
A.2.4.13. 設計可參考其他城市相類近的項目
A.2.4.14. 設計應考慮設施使用人數
A.2.4.15. 設計不應以內地人為服務對象
A.2.4.16. 設計應考慮程式設計
A.2.4.17. 設計應考慮人口議題
A.2.4.18. 設計應有系統
A.2.4.19. 設計應能方便使用者
A.2.4.20. 設計是否與其他現有設計相似
A.2.4.21. 設計應符合相應條例及要求

A.3. 關注個別作品的意見(在 C.1 中特別註明)

A.3.1. 作品評審準則

A.3.1.1. A) 標誌性及形象

A.3.1.1.1. 正面意見

A.3.1.1.1.1. 設計具標誌性/包含標誌性建築
A.3.1.1.1.2. 設計能推廣香港品牌及形象
A.3.1.1.1.3. 設計能吸引人們的目光

A.3.1.1.2. 負面意見

A.3.1.1.2.1. 設計沒有標誌性或沒有包含標誌性建築
A.3.1.1.2.2. 設計不能推廣香港品牌及形象
A.3.1.1.2.3. 設計不能吸引人們的目光

A.3.1.1.3. 中性意見

A.3.1.2. B) 革新創作

A.3.1.2.1. 正面意見

A.3.1.2.1.1. 設計創新及富創意

A.3.1.2.2. 負面意見

A.3.1.3.2.1. 設計既不創新又不富創意

A.3.1.2.3. 中性意見

A.3.1.3. C) 營造原創及富個性的地方

A.3.1.3.1. 正面意見

A.3.1.3.1.1. 設計使啟德成為獨特而有個性的地方

A.3.1.3.2. 負面意見

A.3.1.3.2.1. 設計不能使啟德成為獨特而有個性的地方

A.3.1.3.3. 中性意見

A.3.1.4. D) 與毗鄰融合和發揮協同效應

A.3.1.4.1. 正面意見

A.3.1.4.1.1. 設計融合及連繫至周邊社區達致和諧
A.3.1.4.1.2. 設計於地區發展中發揮協同效應

A.3.1.4.2. 負面意見

A.3.1.4.2.1. 設計既不融合及又沒連繫至周邊社區以達致和諧
A.3.1.4.2.2. 設計沒有於地區發展中發揮協同效應

A.3.1.4.3. 中性意見

A.3.1.4.3.1. 設計可考慮多融合及多連繫至周邊社區以達致和諧
A.3.1.4.3.2. 設計可考慮多於地區發展中發揮協同效應

A.3.1.5. E) 可持續及環保設計(包括安全及健康生活方式)

A.3.1.5.1. 正面意見

A.3.1.5.1.1. 設計環保及可持續
A.3.1.5.1.2. 設計推廣健康生活方式
A.3.1.5.1.3. 設計能處理水質問題
A.3.1.5.1.4. 設計能對應安全問題

A.3.1.5.1.4.1. 設計有考慮天氣變化對環保及安全設計的影響
A.3.1.5.1.4.2. 設計能對應其他安全事宜

A.3.1.5.2. 負面意見

A.3.1.5.2.1. 設計不環保及不可持續
A.3.1.5.2.2. 設計沒有推廣健康生活方式
A.3.1.5.2.3. 設計沒有處理水質問題
A.3.1.5.2.4. 設計欠缺對安全問題的考量

A.3.1.5.2.4.1. 設計沒有考慮天氣變化對環保及安全設計的影響
A.3.1.5.2.4.2. 設計欠缺對其他安全事宜的考量

A.3.1.5.3. 中性意見

A.3.1.5.3.1. 設計可多考慮安全問題

A.3.1.5.3.1.1. 設計或需要考慮天氣變化對環保及安全設計的影響
A.3.1.5.3.1.2. 設計可多考慮其他安全事宜

A.3.1.5.3.2. 設計可考慮更多環保及可持續設計
A.3.1.5.3.3. 設計可考慮更多水質問題
A.3.1.5.3.4. 設計可考慮合適的污水及廢物管理方案
A.3.1.5.3.5. 其他關於可持續及環保設計的中性意見

A.3.1.6. F) 實施的可行性

A.3.1.6.1. 正面意見

A.3.1.6.1.1. 設計可行及能夠實施
A.3.1.6.1.2. 設計實用
A.3.1.6.1.3. 設計需要的維修更少

A.3.1.6.2. 負面意見

A.3.1.6.2.1. 設計不可行及不可能實施
A.3.1.6.2.2. 設計不實用
A.3.1.6.2.3. 設計難以維修

A.3.1.6.3. 中性意見

A.3.1.6.3.1. 設計可多考慮實施的可行性
A.3.1.6.3.2. 設計可多考慮維修事宜
A.3.1.6.3.3. 設計可多考慮實用性

A.3.1.7. G) 成本效益

A.3.1.7.1. 正面意見

A.3.1.7.1.1. 設計合乎具成本效益

A.3.1.7.2. 負面意見

A.3.1.7.2.1. 設計不合乎/不具成本效益

A.3.1.7.3. 中性意見

A.3.1.7.3.1. 設計可多考慮成本效益

A.3.1.8. H) 對設計要求的回應

A.3.1.8.1. 正面意見

A.3.1.8.1.1. 設計回應設計要求

A.3.1.8.2. 負面意見

A.3.1.8.2.1. 設計沒有回應設計要求

A.3.1.8.3. 中性意見

A.3.2. 技術層面及設計考量

A.3.2.01. 城市規劃及設計

A.3.2.1.1. 正面意見

A.3.2.1.1.01. 設計包含體育、消閑及休憩空間
A.3.2.1.1.02. 設計包含更多公共空間
A.3.2.1.1.03. 設計創造多元性
A.3.2.1.1.04. 設計總體展示良好的城市規劃及設計，以及良好的空間使用
A.3.2.1.1.05. 設計包含商業發展空間
A.3.2.1.1.06. 設計包含藝術發展空間
A.3.2.1.1.07. 設計包含較少商業發展
A.3.2.1.1.08. 設計有足夠能力接待大量訪客
A.3.2.1.1.09. 設計的規劃不鬆散
A.3.2.1.1.10. 設計沒有過多的綠化地帶
A.3.2.1.1.11. 設計沒有過分多元化及有適當的焦點
A.3.2.1.1.12. 設計沒有乏略住宅發展空間
A.3.2.1.1.13. 其他關於城市規劃及設計的正面意見

A.3.2.1.2. 負面意見

A.3.2.1.2.01. 設計缺乏體育、消閑及休憩空間
A.3.2.1.2.02. 設計缺乏公共空間
A.3.2.1.2.03. 設計欠缺多元性
A.3.2.1.2.04. 設計總體缺乏良好的城市規劃及設計，以及良好的空間使用
A.3.2.1.2.05. 設計缺乏商業發展空間
A.3.2.1.2.06. 設計缺乏藝術發展空間
A.3.2.1.2.07. 設計過分商業化
A.3.2.1.2.08. 設計缺乏足夠能力接待大量訪客
A.3.2.1.2.09. 設計的規劃鬆散
A.3.2.1.2.10. 設計包含太多綠化地帶
A.3.2.1.2.11. 設計太多元化欠缺焦點
A.3.2.1.2.12. 設計缺乏住宅發展空間
A.3.2.1.2.13. 其他關於城市規劃及設計的負面意見

A.3.2.1.3. 中性意見

A.3.2.1.3.1. 設計可包含商業發展空間
A.3.2.1.3.2. 設計可包含更多體育、消閑及休憩空間
A.3.2.1.3.3. 設計或需要考慮接待大量訪客的能力
A.3.2.1.3.4. 其他關於城市規劃及設計的中性意見

A.3.2.02. 建築

A.3.2.2.1. 正面意見

A.3.2.2.1.1. 建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色俱佳
A.3.2.2.1.2. 建築設計有良好的空間的功能和運用
A.3.2.2.1.3. 建築設計使用合適的建築物料

A.3.2.2.2. 負面意見

A.3.2.2.2.1. 建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色皆不合適
A.3.2.2.2.2. 建築設計有不良的空間的功能和運用
A.3.2.2.2.3. 建築設計使用不良的建築物料

A.3.2.2.3. 中性意見

A.3.2.2.3.1. 建築設計的外觀式樣、環境感觀及特色或需要多作考慮
A.3.2.2.3.2. 建築設計之空間的功能和運用或需要多作考慮
A.3.2.2.3.3. 建築設計使用的建築物料或需要多作考慮

A.3.2.03. 地方營造策略

A.3.2.3.1. 正面意見

A.3.2.3.1.1. 設計包含合適的主題、活動及設施的建議以吸引訪客
A.3.2.3.1.2. 設計包含一個適當的商業活動組合吸引訪客

A.3.2.3.2. 負面意見

A.3.2.3.2.1. 設計欠缺合適的主題、活動及設施以吸引訪客
A.3.2.3.2.2. 設計欠缺一個適當的商業活動組合吸引訪客

A.3.2.3.3. 中性意見

A.3.2.3.3.1. 設計或需要合適的主題、活動及設施以吸引訪客
A.3.2.3.3.2. 設計可包含一個適當的商業活動組合吸引訪客

A.3.2.04. 連接性

A.3.2.4.1. 正面意見

A.3.2.4.1.1. 設計總體而言有足夠的連接性、交通及可達性
A.3.2.4.1.2. 設計包含單車徑是合適的
A.3.2.4.1.3. 設計包含環保連接系統(單軌列車)是合適的
A.3.2.4.1.4. 設計有足夠的行人通道連接
A.3.2.4.1.5. 設計有足夠陸路交通連接
A.3.2.4.1.6. 設計有足夠水上交通連接
A.3.2.4.1.7. 設計與現有集體運輸系統有足夠連接

A.3.2.4.2. 負面意見

A.3.2.4.2.1. 設計總體而言沒有足夠連接性、交通及可達性
A.3.2.4.2.2. 設計包含單車徑並不合適
A.3.2.4.2.3. 設計包含環保連接系統(單軌列車)並不合適
A.3.2.4.2.4. 設計沒有足夠行人通道連接
A.3.2.4.2.5. 設計沒有足夠陸路交通連接
A.3.2.4.2.6. 設計沒有足夠水上交通連接
A.3.2.4.2.7. 設計與現有集體運輸系統沒有足夠連接

A.3.2.4.3. 中性意見

A.3.2.4.3.1. 設計總體而言可多考慮連接性、交通及可達性
A.3.2.4.3.2. 設計可考慮包含單車徑
A.3.2.4.3.3. 設計可考慮包含環保連接系統(單軌列車)
A.3.2.4.3.4. 設計可多考慮行人通道連接問題
A.3.2.4.3.5. 設計可多考慮陸路交通連接問題
A.3.2.4.3.6. 設計可多考慮水上交通連接問題

A.3.2.05. 展現本地文化及傳統

A.3.2.5.1. 正面意見

A.3.2.5.1.1. 設計展現本地文化及傳統
A.3.2.5.1.2. 設計展現舊啟德機場歷史

A.3.2.5.2. 負面意見

A.3.2.5.2.1. 設計沒有展現城市的文化及傳統
A.3.2.5.2.2. 設計沒有展現舊啟德機場歷史

A.3.2.5.3. 中性意見

A.3.2.5.3.1. 設計可多展現城市的文化及傳統
A.3.2.5.3.2. 設計可多展現舊啟德機場歷史

A.3.2.06. 園境建築

A.3.2.6.1. 正面意見

A.3.2.6.1.1. 設計的園境建築總體而言良好

A.3.2.6.2. 負面意見 s

A.3.2.6.2.1. 設計的園境建築總體而言不合適

A.3.2.6.3. 中性意見

A.3.2.6.3.1. 設計可多考慮園境建築

A.3.2.07. 工程

A.3.2.7.1. 正面意見

A.3.2.7.1.1. 設計沒有工程問題

A.3.2.7.2. 負面意見

A.3.2.7.2.1. 設計有工程問題

A.3.2.7.3. 中性意見

A.3.2.7.3.1. 設計或需要多考慮工程方面問題

A.3.2.08. 於水體提供適當的水上活動

A.3.2.8.1. 正面意見

A.3.2.8.1.1. 設計總體而言有適當的水上活動的建議

A.3.2.8.1.2. 設計有提供適當的水上運動設施建議於 (例如龍舟、划艇、獨木舟等)

A.3.2.8.2. 負面意見

A.3.2.8.2.1. 設計總體而言沒有適當的水上活動建議

A.3.2.8.2.2. 設計沒有提供適當的水上運動設施建議 (例如龍舟、划艇、獨木舟等)

A.3.2.8.3. 中性意見

A.3.2.8.3.1. 設計總體而言可更多適當的水上活動的建議

A.3.2.09. 靈活設計

A.3.2.9.1. 正面意見

A.3.2.9.1.1. 設計可靈活變化以方便舉辦不同的城市活動或供未來使用

A.3.2.9.2. 負面意見

A.3.2.9.2.1. 設計不可靈活變化以方便舉辦不同的城市活動或供未來使用

A.3.2.9.3. 中性意見

A.3.2.10. 保護海港條例及填海事宜

A.3.2.10.1. 正面意見

A.3.2.10.1.1. 設計毋需填海並乎合保護海港條例

A.3.2.10.2. 負面意見

A.3.2.10.2.1. 設計需要填海或不乎合保護海港條例

A.3.2.10.3. 中性意見

A.3.2.10.3.1. 設計或需要填海及可能不乎合保護海港條例

A.3.2.11. 施工分段計劃

A.3.2.11.1. 正面意見
A.3.2.11.2. 負面意見
A.3.2.11.3. 中性意見

A.3.2.12. 測量

A.3.2.12.1. 正面意見

A.3.2.12.1.1. 地積使用的比例是合適的

A.3.2.12.2. 負面意見

A.3.2.12.2.1. 地積使用的比例太低

A.3.2.12.3. 中性意見

A.3.2.13. 水體作為避風塘的功能

A.3.2.13.1. 正面意見

A.3.2.13.1.1. 設計保留水體作為避風塘的功能
A.3.2.13.1.2. 單軌列車橋的淨空高度足夠予船隻在其下航行

A.3.2.13.2. 負面意見

A.3.2.13.2.1. 設計阻礙水體作為避風塘的功能
A.3.2.13.2.2. 單軌列車橋的淨空高度不足夠予船隻在其下航行

A.3.2.13.3. 中性意見

A.3.2.13.3.1. 設計可考慮保留水體作為避風塘的功能

A.3.2.14. 水陸介面

A.3.2.14.1. 正面意見

A.3.2.14.1.1. 設計包括合適的水陸介面

A.3.2.14.2. 負面意見 s

A.3.2.14.2.1. 設計沒有包括合適的水陸介面

A.3.2.14.3. 中性意見

A.3.2.15. 無阻望向周邊地方的視野

A.3.2.15.1. 正面意見

A.3.2.15.1.1. 設計無望向周邊的視野

A.3.2.15.2. 負面意見

A.3.2.15.2.1. 設計阻礙望向周邊的視野

A.3.2.15.3. 中性意見

A.3.3. 有關飛躍啟德內特定區域的意見

A.3.3.1. 啟德跑道末端

A.3.3.1.1. 整體

A.3.3.1.1.1. 對整體啟德跑道末端的正面意見
A.3.3.1.1.2. 對整體啟德跑道末端的負面意見
A.3.3.1.1.3. 對整體啟德跑道末端的中性意見

A.3.3.1.2. 旅客中心

A.3.3.1.2.1. 對旅客中心的正面意見
A.3.3.1.2.2. 對旅客中心的負面意見
A.3.3.1.2.3. 對旅客中心的中性意見

A.3.3.1.3. 跑道公園

A.3.3.1.3.1. 對跑道公園的正面意見
A.3.3.1.3.2. 對跑道公園的負面意見
A.3.3.1.3.3. 對跑道公園的中性意見

A.3.3.1.4. 直昇機場

A.3.3.1.4.1. 對直昇機場的正面意見
A.3.3.1.4.2. 對直昇機場的負面意見
A.3.3.1.4.3. 對直昇機場的中性意見

A.3.3.1.5. 跑道海濱長廊

A.3.3.1.5.1. 對跑道海濱長廊的正面意見
A.3.3.1.5.2. 對跑道海濱長廊的負面意見
A.3.3.1.5.3. 對跑道海濱長廊的中性意見

A.3.3.2. 觀塘海濱行動區

A.3.3.2.1. 整體

A.3.3.2.1.1. 對整體觀塘海濱行動區的正面意見
A.3.3.2.1.2. 對整體觀塘海濱行動區的負面意見
A.3.3.2.1.3. 對整體觀塘海濱行動區的中性意見

A.3.3.2.2. 三個現有碼頭

A.3.3.2.2.1. 對三個現有碼頭的正面意見
A.3.3.2.2.2. 對三個現有碼頭的負面意見
A.3.3.2.2.3. 對三個現有碼頭的中性意見

A.3.3.3. 前機場跑道及觀塘海濱之間的水體(水體)

A.3.3.3.1. 整體

A.3.3.3.1.1. 對整體水體的正面意見
A.3.3.3.1.2. 對整體水體的負面意見
A.3.3.3.1.3. 對整體水體的中性意見

A.3.3.3.2. 觀塘避風塘

A.3.3.3.2.1. 對觀塘避風塘的正面意見
A.3.3.3.2.2. 對觀塘避風塘的負面意見
A.3.3.3.2.3. 對觀塘避風塘的中性意見

A.3.3.3.3. 啟德明渠進口道

A.3.3.3.3.1. 對啟德明渠進口道的正面意見
A.3.3.3.3.2. 對啟德明渠進口道的負面意見
A.3.3.3.3.3. 對啟德明渠進口道的中性意見

A.3.4. 其他意見

A.3.4.1. 正面意見

A.3.4.1.01. 設計美觀
A.3.4.1.02. 設計具現代感
A.3.4.1.03. 設計滿足人們需要
A.3.4.1.04. 設計不是太誇張
A.3.4.1.05. 設計帶來活力
A.3.4.1.06. 設計認真
A.3.4.1.07. 設計有助經濟發展
A.3.4.1.08. 設計有全面考慮
A.3.4.1.09. 設計改善人們的生活
A.3.4.1.10. 設計的主題名稱合適
A.3.4.2.11. 設計不是過分高檔

A.3.4.2. 負面意見

A.3.4.2.01. 設計不美觀
A.3.4.2.02. 設計過時
A.3.4.2.03. 設計沒有滿足人們需要
A.3.4.2.04. 設計太誇張
A.3.4.2.05. 設計太平凡
A.3.4.2.06. 設計看來不夠認真
A.3.4.2.07. 設計無助經濟發展
A.3.4.2.08. 設計沒有全面考慮
A.3.4.2.09. 設計不會改善人們的生活
A.3.4.2.10. 主題名稱不好
A.3.4.2.11. 設計看來太高檔

A.3.4.3. 中性意見

A.3.4.3.1. 可以結合特定入圍作品的概念
A.3.4.3.2. 設計與其他現有設計相似
A.3.4.3.3. 設計屬美式

A.4. 對個別入圍作品重點設計概念的回應

A.4.1. 入圍作品 A

A.4.1.1. 新舊共交織

A.4.1.1.1. 正面意見
A.4.1.1.2. 負面意見
A.4.1.1.3. 中性意見

A.4.1.2. 靈活易佈局

A.4.1.2.1. 正面意見
A.4.1.2.2. 負面意見
A.4.1.2.3. 中性意見

A.4.1.3. 環保效益高

A.4.1.3.1. 正面意見
A.4.1.3.2. 負面意見
A.4.1.3.3. 中性意見

A.4.2. 入圍作品 B

A.4.2.1. 生態梯田

A.4.2.1.1. 正面意見
A.4.2.1.2. 負面意見
A.4.2.1.3. 中性意見

A.4.2.2. 大自然連接

A.4.2.2.1. 正面意見
A.4.2.2.2. 負面意見
A.4.2.2.3. 中性意見

A.4.2.3. 方程式進化
A.4.2.3.1. 正面意見
A.4.2.3.2. 負面意見
A.4.2.3.3. 中性意見

A.4.3. 入圍作品 C

A.4.3.1. 多元化企業

A.4.3.1.1. 正面意見
A.4.3.1.2. 負面意見
A.4.3.1.3. 中性意見

A.4.3.2. 自然生態

A.4.3.2.1. 正面意見
A.4.3.2.2. 負面意見
A.4.3.2.3. 中性意見

A.4.3.3. 健康城市

A.4.3.3.1. 正面意見
A.4.3.3.2. 負面意見
A.4.3.3.3. 中性意見

A.4.4. 入圍作品 D

A.4.4.1. 靈活的空間

A.4.4.1.1. 正面意見
A.4.4.1.2. 負面意見
A.4.4.1.3. 中性意見

A.4.4.2. 多元文化

A.4.4.2.1. 正面意見
A.4.4.2.2. 負面意見
A.4.4.2.3. 中性意見

A.4.4.3. 環保設計

A.4.4.3.1. 正面意見
A.4.4.3.2. 負面意見
A.4.4.3.3. 中性意見

A.5. 回應者對地方營造的意見或飛躍啟德應有建設自行構思的意見

A.5.1. 啟德跑道末端

A.5.1.1. 整體
A.5.1.2. 旅客中心
A.5.1.3. 跑道公園
A.5.1.4. 跑道海濱長廊
A.5.1.5. 直昇機場

A.5.2. 觀塘海濱行動區

A.5.2.1. 整體
A.5.2.2. 三個現有碼頭

A.5.3. 前機場跑道及觀塘海濱之間的水體(水體)

A.5.3.1. 整體
A.5.3.2. 觀塘避風塘
A.5.3.3. 啟德明渠進口道

A.5.4. 飛躍啟德範圍內非指明地方

A.6. 宏觀事宜

A.6.1. 香港的城市規劃
A.6.2. 飛躍啟德周邊地區的城市規劃
A.6.3. 香港文化及政策或策略

A.7. 概念比賽及公眾參與

A.7.1. 概念比賽

A.7.1.1. 比賽安排

A.7.1.1.1. 正面意見

A.7.1.1.1.1. 比賽有意義及成功
A.7.1.1.1.2. 比賽包含有質素的設計
A.7.1.1.1.3. 比賽讓人們知道更多關於飛躍啟德
A.7.1.1.1.4. 比賽要求沒有太嚴格
A.7.1.1.1.5. 比賽包括足夠的入圍作品

A.7.1.1.2. 負面意見

A.7.1.1.2.1. 比賽沒有良好安排
A.7.1.1.2.2. 比賽沒有包括有質素的入圍作品
A.7.1.1.2.3. 比賽沒有讓人們知道更多關於飛躍啟德
A.7.1.1.2.4. 比賽要求太嚴格
A.7.1.1.2.5. 比賽包括太少的入圍作品

A.7.1.1.3. 中性意見

A.7.1.1.3.01. 實際發展時應採用勝出設計
A.7.1.1.3.02. 比賽應公平
A.7.1.1.3.03. 應容許公眾投選自己喜愛的入圍作品
A.7.1.1.3.04. 其他突出的初選作品也應公開
A.7.1.1.3.05. 應容許公眾自行設立評審準則
A.7.1.1.3.06. 評審準則應公開
A.7.1.1.3.07. 比賽應提供更多機會予本地市民
A.7.1.1.3.08. 比賽應有適當的評審準則
A.7.1.1.3.09. 比賽應提供誘因
A.7.1.1.3.10. 入圍作品應展現不同風格

A.7.1.2. 比賽文件

A.7.1.2.1. 正面意見
A.7.1.2.2. 負面意見
A.7.1.2.3. 中性意見

A.7.1.2.3.1. 應提供比賽文件的中文版本

A.7.2. 公眾參與

A.7.2.1. 問卷

A.7.2.2.1. 正面意見

A.7.2.2.1.01. 總體而言問卷設計良好
A.7.2.2.1.02. 問題全面
A.7.2.2.1.03. 問卷容易理解
A.7.2.2.1.04. 問卷版面設計良好
A.7.2.2.1.05. 問卷有足夠選項
A.7.2.2.1.06. 問卷不是太短
A.7.2.2.1.07. 問卷不是太長
A.7.2.2.1.08. 問題不是太複雜
A.7.2.2.1.09. 問卷有足夠空白地方填寫意見
A.7.2.2.1.10. 字體不是太細
A.7.2.2.1.11. 問卷調查結果不易被操控
A.7.2.2.1.12. 入圍作品以隨機方式列出是合適的
A.7.2.2.1.13. 問題沒有誤導
A.7.2.2.2.14. 問卷上各入圍作品的圖片不是太細

A.7.2.2.2. 負面意見

A.7.2.2.2.01. 整體問卷設計差
A.7.2.2.2.02. 問題不夠全面
A.7.2.2.2.03. 問題難以理解
A.7.2.2.2.04. 問卷版面設計差劣
A.7.2.2.2.05. 問卷沒有足夠選項
A.7.2.2.2.06. 問卷太短
A.7.2.2.2.07. 問卷太長
A.7.2.2.2.08. 問題難以理解
A.7.2.2.2.09. 問卷沒有足夠空白地方填寫意見
A.7.2.2.2.10. 字體太細
A.7.2.2.2.11. 問卷調查結果很容易被操控
A.7.2.2.2.12. 入圍作品以隨機方式列出，令人混亂
A.7.2.2.2.13. 問題誤導
A.7.2.2.2.14. 問卷上各入圍作品的圖片太細

A.7.2.2.3. 中性意見

A.7.2.2.3.1. 問卷可加入更多指示及描述
A.7.2.2.3.2. 問卷可黑白影印
A.7.2.2.3.3. 問卷設計尚可
A.7.2.2.3.4. 問卷可彩色影印
A.7.2.2.3.5. 問卷可提供電子版本
A.7.2.2.3.6. 問卷可包括問及各入圍作品優劣次序的問題
A.7.2.2.3.7. 問卷不需要有圖片
A.7.2.2.3.8. 可提供專業人士專用問卷

A.7.2.2. 活動及巡迴展覽

A.7.2.2.1. 正面意見

A.7.2.2.1.1. 活動或展覽具資訊性
A.7.2.2.1.2. 活動及巡迴展覽總體而言組織良好
A.7.2.2.1.3. 展板的圖片像真
A.7.2.2.1.4. 展覽提供的資訊易明白
A.7.2.2.1.5. 巡迴展覽地點合適
A.7.2.2.1.6. 展板的字體大小合適

A.7.2.2.2. 負面意見

A.7.2.2.2.1. 活動或展覽不夠資訊性
A.7.2.2.2.2. 活動及巡迴展覽總體而言組織欠佳
A.7.2.2.2.3. 展板的圖片失真
A.7.2.2.2.4. 展覽巡迴內容難明白
A.7.2.2.2.5. 巡迴展覽地點不合適
A.7.2.2.2.6 展板的字體太細

A.7.2.2.3. 中性意見

A.7.2.2.3.1. 活動或展覽可提及更多資料
A.7.2.2.3.2. 巡迴展覽可展出入圍設計的實體模型
A.7.2.2.3.3. 巡迴展覽可展示影片
A.7.2.2.3.4. 巡迴展覽可在更多地區舉辦
A.7.2.2.3.5. 宣傳人員可提供更多解說
A.7.2.2.3.6. 巡迴展覽的展板可更大
A.7.2.2.3.7. 巡迴展覽可包含更多有關城市規劃的討論

A.7.2.3. 影片

A.7.2.3.1. 正面意見

A.7.2.3.1.1. 影片質素良好
A.7.2.3.1.2. 影片清晰解釋入圍作品的概念
A.7.2.3.1.3. 影片長度合適

A.7.2.3.2. 負面意見

A.7.2.3.2.1. 影片質素差劣
A.7.2.3.2.2. 影片不能清楚解釋入圍作品的概念
A.7.2.3.2.3. 影片時間太長

A.7.2.3.3. 中性意見

A.7.2.3.3.1. 影片可嵌入網上問卷
A.7.2.3.3.2. 參賽者可多參與影片製品
A.7.2.3.3.3. 影片可加入一段簡介
A.7.2.3.3.4. 不同影片的介紹語言皆有別

A.7.2.4. 網頁

A.7.2.4.1. 正面意見

A.7.2.4.1.1. 網頁上的圖片及字體大小合適
A.7.2.4.1.2. 網頁方便檢視及比較各入圍作品
A.7.2.4.1.3. 圖片載入時間不會太長

A.7.2.4.2. 負面意見

A.7.2.4.2.1. 網頁上的圖片及字體太細
A.7.2.4.2.2. 網頁上很難檢視及比較各入圍作品
A.7.2.4.2.3. 圖片載入時間太長

A.7.2.4.3. 中性意見

A.7.2.4.3.1. 應容許網頁使用者選擇想看的入圍作品
A.7.2.4.3.2. 可提供更多文字描述入圍作品

A.7.2.5. 宣傳方式

A.7.2.5.1. 正面意見

A.7.2.5.1.1. 公眾參與過程有適當的宣傳

A.7.2.5.2. 負面意見
A.7.2.5.2.1. 公眾參與過程欠缺足夠宣傳

A.7.2.5.3. 中性意見

A.7.2.5.3.1. 總體而言應有更多宣傳
A.7.2.5.3.2. 應在大眾媒體多宣傳（例如電視，報紙）
A.7.2.5.3.3. 應在網上多宣傳
A.7.2.5.3.4. 應在手機應用程式多宣傳

A.7.2.6. 有效性

A.7.2.6.1. 正面意見
A.7.2.6.2. 負面意見
A.7.2.6.3. 中性意見

A.7.2.7. 持分者

A.7.2.7.1. 正面意見

A.7.2.7.1.1. 公眾參與度高

A.7.2.7.2. 負面意見

A.7.2.7.2.2. 公眾參與度不夠

A.7.2.7.3. 中性意見

A.7.2.7.3.1. 公眾可多參與公眾參與活動
A.7.2.7.3.2. 專業人士可多參與公眾參與活動
A.7.2.7.3.3. 住在飛躍啟德附近的居民可多參與公眾參與活動
A.7.2.7.3.4. 青少年可多參與公眾參與活動
A.7.2.7.3.5. 旅客可多參與公眾參與活動

A.7.2.8. 有關公眾參與活動的其他意見

A.7.2.8.1. 正面意見

A.7.2.8.1.1. 公眾參與過程的組織總體而言良好

A.7.2.8.2. 負面意見

A.7.2.8.2.1. 公眾參與沒有意義

A.7.2.8.3. 中性意見
A.7.2.8.3.1. 可多舉辦公眾參與活動
A.7.2.8.3.2. 公眾參與收集的意見應小心考慮
A.7.2.8.3.3. 公眾參與的參加者應可得紀念品

A.8. 其他雜項議題

A.8.1. 飛躍啟德管理事宜

A.8.1.1. 管理及營運
A.8.1.2. 飛躍啟德策略定位
A.8.1.2.1. 不應只以旅客為服務對象
A.8.1.2.2. 目前飛躍啟德的定位不足
A.8.1.2.3. 飛躍啟德服務對象應包括旅客
A.8.1.2.4. 飛躍啟德的定位不應與西九文化區重疊
A.8.1.2.5. 整個啟德明渠進口道應納入飛躍啟德計劃

A.8.2. 任何其他意見(未能分類者)

表 C　節點類別

C.1. 入圍作品
C.1.1. 入圍作品 A – 水境樂園
C.1.2. 入圍作品 B – 東山再起
C.1.3. 入圍作品 C – 啟德 2.0：健康啟航
C.1.4. 入圍作品 D – 龍園